



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozantky:	Mgr. Jana Korbelová
Téma práce:	Postavení státního zástupce v přípravném řízení
Rozsah práce:	135 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	4. 4. 2019 (elektronická podoba), 8. 4. 2019 (tištěná podoba)
Pověřený akademický pracovník:	doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma postavení a procesních oprávnění státních zástupců (zejména v přípravném řízení, v němž je jejich úloha stěžejní) je tématem neustále aktuálním, hodným podrobné odborné rozpravy, tím spíše v době probíhající rekodifikace trestního práva procesního. Aktuálnost je dána také tím, že již existují konkrétní návrhy nové úpravy, které je vhodné podrobit kritické analýze, což rigorozantka ve své práci činí.

2. Náročnost tématu na:

- *teoretické znalosti* – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to jak z trestního práva hmotného, tak zejména z trestního práva procesního, stejně jako bylo třeba reflektovat další úpravu, jako je zákon o státním zastupitelství a alespoň okrajově a pro srovnání rovněž předpisy, které upravují tzv. mimotrestní agendu státních zástupců (pozitivem práce je skutečnost, že rigorozantka ani tuto agendu ve své práci neopomíjí);
- *vstupní údaje a jejich zpracování* – téma postavení a procesních oprávnění státního zástupce je upraveno hned v několika předpisech – v tomto ohledu klade důkladná analýza právní úpravy vysoké nároky na zpracovatele, s nimiž se rigorozantka vhodně vypořádala; zároveň je k tématu dostupné reprezentativní množství literárních pramenů, včetně těch zahraničních, kdy však s těmi zahraničními rigorozantka ke škodě věci vůbec nepracuje;
- *použité metody* – rigorozantka využila ve své práci zejména deskriptivní metodu, kdy popisuje stávající právní úpravu a aplikační praxi. V menší míře je v práci vyskytuje též metoda analytická (srov. zejména kapitoly věnující se historickému vývoji státního zastupitelství) a komparativní metoda (srov. pasáže týkající se právní úpravy postavení a oprávnění státního zástupce ve Spolkové republice Německo a v Rakouské republice).

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

S výhradami k množství užití literatury lze předloženou práci hodnotit jako zdařilé zpracování tématu. Autorka precizně referuje o historickém vývoji soustavy státního zastupitelství i postavení státního zástupce samotného v českém právním řádu. Ocenit lze rovněž její důslednost v užívání pojmosloví, a to i se zřetelem k nuancím v dílech různých autorů (srov. např. str. 40 – formy přípravného řízení, str. 59 – dozor a dohled). Pozitivem práce je také inovativní přístup autorky, kdy tato nastiňuje postavení státního zástupce za pomoci tzv. procesního modelování. Důvodné jsou také některé rigorozantčiny kritické připomínky (např. stran navrhovaného fakultativního dozoru státního zástupce v případě přečinů). Jako přínos lze hodnotit praktické poznatky autorky coby právní čekatelky, která ale současně nepomíjí ani jiná hlediska (např. str. 127). Nedostatkem práce je její převážně popisný charakter a také nadbytečné uvádění některých notorií (např. str. 70 an., kde je u důvodů odložení věci opakovaně uváděno, že ve fázi prověřování nelze trestní stíhání zastavit).

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:**

Autorka si stanovila jako cíl práce zejména „...*přinést ucelený pohled na postavení státního zástupce v průběhu přípravného řízení*“. To se jí v zásadě podařilo, lze však mít za to, že zvolené téma by si bývalo zaslouhovalo cíl o něco ambicióznější.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):**

V Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce s jinými bylo identifikováno 467 dokumentů, vykazujících určitou míru podobnosti, v žádném z nich ale míra podobnosti nepřekročila 5 %. Až na ojedinělé výjimky (např. na str. 35 v pozn. pod čarou chybí jméno autora a název citovaného článku je nepřesný), díla jiných autorů rigorozantka řádně cituje a zaujímá k nim vlastní postoj.

- **logická stavba práce:**

Práce je vhodně a logicky strukturována. Úvodní pasáž je věnována historickému vývoji státního zastupitelství (rozděleno do roku 1948, do roku 1989 a následně do vzniku nového zákona o státním zastupitelství), následuje pojednání o státním zastupitelství jako soustavě úřadů a o přípravném řízení obecně (jeho formách, orgánech a zásadách). Další kapitoly jsou věnovány postavení státního zástupce v jednotlivých fázích přípravného řízení – prověřování a vyšetřování, a dále v rámci zkráceného přípravného řízení. Zvláštní pozornost autorky je věnována také oprávněním státního zástupce při užití operativně páracích prostředků, při nařizování odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu či při domovní a osobní prohlídce). Závěrečné pasáže práce obsahují kromě závěrečného hodnocení autorky také návrhy úpravy *de lege ferenda* (rozděleno na připomínky k návrhu nového trestního řádu, návrhu nového zákona o státním zastupitelství a úvahy nad využitím tzv. procesního modelování v trestním řízení). Text je logicky koherentní, autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu a jednotlivé pasáže textu na sebe plynule navazují.

- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:**

Jak již bylo výše uvedeno, stěžejním zdrojem pro zpracování byla autorce platná právní úprava. Předmětem práce je zejména postavení českého státního zástupce v přípravném

řízení, cizojazyčná literatura využita nebyla. Kladně lze hodnotit, že autorce byly pramenem také vlastní zkušenosti z její praxe právní čekatelky. Tyto autorka přetavila v konkrétní praktické připomínky.

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**

Autorka provedla analýzu do odpovídající hloubky.

- **úprava práce (text, grafy, tabulky):**

Práce je přehledně členěna do kapitol a v jejich rámci dále do odstavců. Formální stránce práce by nepochybně prospělo zarovnání poznámek pod čarou do bloku. Rigorozantka také nedbá na to, že veškeré poznámky pod čarou by měly být ukončeny tečkou. Práce obsahuje pouze jedinou tabulku, nadto převzatou z díla jiného autora (str. 51). Vzhledem k tématu práce však o mnoho hojnější využívání tabulek a grafů nelze předpokládat. Jinak nelze formální úpravě práce nic vytknout.

- **jazyková a stylistická úroveň:**

Text práce je srozumitelný a přiměřeně čtivý, není však prost překlepů a jiných gramatických nedostatků (např. str. 8 slovo „správ“, str. 28 „na příklad“, str. 51 slovo „trestní“, str. 51 – interpunkce – čárka před „je předně“, str. 71 slovo „ni“, str. 72 slovo „Šámalově“, str. 84 v poznámce pod čarou slovo „usnesení“, str. 103 výraz „zatímco“ a další). Z hlediska stylistického je text na dobré úrovni, výjimečně se objevují neumělé obraty (např. str. 35 – „je problém legitimacy tohoto institutu“).

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Dovedete si představit zavedení formálního důkazního břemene státnímu zástupci v trestním řízení? Jaká pozitiva a jaká negativa by taková změna přinesla?*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 7. května 2019

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
pověřený akademický pracovník