

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Blažiová Lucia

Název práce: Mediální reprezentácia súčasných politických líderiek a gender diskurz v online prostredí

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová, Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce rámcově odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka pro své výzkumné téma systematicky zpracovala teoretická východiska, která dobře připravují celé téma reprezentací žen v politice, a to jak z historické perspektivy, tak skrze aktuální přehledy a z pohledu různých politických aktérů (médií, veřejnosti atd.). Autorka kromě velmi zdařilého a účelného přehledu vývoje vztahu žen a politiky dále velmi dobře definuje rozdíl mezi politickou participací a politickou expresivitou a druhou zmiňovanou vztahuje k sociálním sítím a možnostem jejich užití pro politické účely. Neopomíná ani možné vlivy online prostředí na politickou participaci žen a mužů a opět pro tuto oblast nabízí užitečný přehled literatury.

Pokud jde o samotný výzkum, autorka předkládá sice spíše základní, ale přehledná a často velmi zajímavá data - za cenné považuji její potvrzení dosavadních dat z českého online prostředí o výrazné převaze mužů v online diskusích nebo zjištění, že ženy jsou v diskusích vůči politickým negativnější než muži - což je jistě zajímavé oslabení genderových stereotypů. Za užitečnou považuji i autorčinu diskusi o významu politických a genderových postojů uživatelů a její závěr, že politické postoje diskutujících, nikoli jejich genderové postoje jsou zřejmě v jejich vztahu vůči politickým určující. Domnívám se, že autorka mohla v kvantitativní analýze měřit více aspektů, než jen valenci a pohlaví diskutujících, což mohlo přinést další zajímavá zjištění, stejně tak kvalitativní analýza mohla nabízet detailnější kategorizaci - přesto považuji stávající podobu práce za přínosnou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce v pořádku, nemohu detailně hodnotit úroveň slovenštiny, ale domnívám se, že v práci nejsou závažnější formální pochybení, text je velmi dobře, logicky uspořádaný a čtivý.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci Lucie Blažiové považuji za zdařilý a přehledný příspěvek k otázce reprezentací političek v online veřejné sféře, autorka nabízí některá nesamozřejmá zjištění, která odporují představám o genderových aspektech politické participace a expresivity. Práci považuji za výbornou a navrhuji ji hodnotit stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. června 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.