

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Vojtěch Vajc
Téma práce:	Sporné otázky nutné obrany v judikatuře
Rozsah práce	71 stran
Datum odevzdání práce:	25.4.2019
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Ačkoliv problematika nutné obrany patří mezi tradiční témata diplomových prací, aplikační praxe a její odraz v soudní judikatuře svědčí o tom, že zde stále je řada sporných nebo přinejmenším diskusních problémů. Proto podrobnou analýzu vybraných aspektů tohoto institutu z hlediska vyvíjející se judikatury považují za potřebnou, žádoucí a tedy aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Rozbor soudní judikatury, věnované sporným otázkám nutné obrany, je určitě náročný na teoretické znalosti, protože vyžaduje dobrou znalost a zvládnutí nejen samotného ustanovení o nutné obraně, ale rovněž většiny teoretických institutů základů trestní odpovědnosti a v jisté míře i některých institutů práva procesního. Práce je pak rovněž dosti náročná též na vyhledání a zejména na zpracování pramenů, neboť kromě zpracování pramenů literárních je třeba analyzovat a utřídit značné množství judikatury, která ne vždy je konzistentní, často odráží vývoj názorů a místy může být i rozporná. Analyticko-syntetická metoda, která byla v práci použita, plně odpovídá předmětu práce a vytyčeným cílům.

3. Formální a systematické členění práce:

Diplomant nejprve vymezuje funkci judikatury v systému interpretace a aplikace práva a obecně charakterizuje funkci zkoumaného institutu a jeho místa v systému okolností vylučujících protiprávnost. Nato pak autor navazuje hlubší analýzou vybraných sporných otázek (kdo může jednat v obraně, kdo je útočník, co to je útok, jaké jsou podmínky přiměřenosti, zda je požadována subsidiarita jednání, přípustnost tzv. preventivní obrany, posouzení putativní nutné obrany a další). V závěru pak stručně a výstižně formuluje své poznatky a názory de lege lata i de lege ferenda. Systematické členění práce je proto zcela logické a funkční a jednotlivé kapitoly na sebe smysluplně navazují.

4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit jako velmi zdařilou. Diplomant prokázal skutečně hlubokou znalost zvolené problematiky a jejích širších souvislostí. Prokázal, že se seznámil se zpracováním analyzované problematiky nejen v odborné literatuře, ale zejména v soudní judikatuře. Zvláště kladně třeba hodnotit zaměření na skutečně sporné otázky (viz výše), které soudní judikatura řešila, a zejména samotný způsob zpracování, kdy diplomant se omezil na reprodukci toliko podstatných skutkových okolností rozebírané kauzy, pečlivě uvádí a analyzuje názory a závěry soudů různých stupňů, které v kauze rozhodovaly, a především jejich názory a závěry navzájem konfrontuje (včetně podchyčení vývoje těchto názorů), kriticky je hodnotí a důsledně k nim vyjadřuje své vlastní stanovisko. V této souvislosti třeba uvést, že kritika stanoviska NSS ve věci 1 As 34/2010 a NS ve věci 3 Tdo 825/2013 je zjevně zcela důvodná.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nesporná samostatnost v přístupu diplomanta se projevuje jednak ve výběru a v utřídění judikatury, jednak v kritickém rozboru judikaturou vyslovovaných názorů a závěrů a jednak ve formulování vlastních stanovisek.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu počínaje obecným pojednáním o funkci nutné obrany a judikatury, přes analýzu vybraných dílčích otázek až po formulování závěrů.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Okruh literárních pramenů a zejména okruh zpracované judikatury jsou určitě dostatečné. S ohledem na obsahové zaměření práce logicky nepřicházejí citace ani využití zahraničních zdrojů prakticky do úvahy.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky je dostatečná a odpovídá zaměření a cílům práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z formálního pohledu je text práce zpracován velmi dobře.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň zpracování je na velmi pěkné úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.
Otázky k zodpovězení při obhajobě	Jaké konkrétní výhrady má diplomant k názorům Nejvyššího správního soudu ČR vysloveným v jeho rozhodnutí ze dne 9.9.2010, sp. zn. 1 As 34/2010.

V Praze dne 29.4.2019

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
vedoucí diplomové práce