

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Denisa Chňoupková

Název práce: Transmediální vyprávění na příkladu díla Rychlé šípy

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ, FSV UK v Praze

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x				
1.2	Technika práce	x				
1.3	Struktura práce		x			

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v předložené práci mírně odchýlila oproti tezím pouze v rozdělení a pojmenování jednotlivých kapitol, avšak ani zde se nejedná o radikální proměny. Práce naplňuje stanovený cíl v tomto rozhodně splňuje nároky kladené na diplomní práci.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předložila zajímavý a přehledně sumarizační text, který je solidní základnou pro případné další odborné zkoumání fenoménu Rychlých šípů a především vlivu Foglarova díla na další generace. Prokázala schopnost shromáždit dostatek relevantní literatury a dalších pramenů a sumarizovat je ve smysluplný celek. Zaměřila se přitom na transmediální vyprávění, při kterém se “dílní elementy určité fikce rozptýlí do různých komunikačních kanálů. Tok obsahu tak probíhá prostřednictvím vícero mediálních platforem, přičemž každé médium svým unikátním způsobem přispívá k rozvinutí příběhu.” Diplomová práce ilustruje teoretický koncept transmediálního vyprávění na vybraném příkladu z českého prostředí. Přičemž je také srovnává s podobnými globálními fenomény jako jsou série a seriály typu Sherlock, Pán prstenů, Matrix, Harry Potter a další.

Zdůraznila také vliv autora, který se o transferování příběhu do různých médií zasloužil měrou vrchovatou, zatímco například u Sherlocka Holmese jde spíše o zásluhu následovníků Conan Doyle než o jeho vlastní. Do svého zpracování autorka zahrnuje mimo jiné literární díla a jejich adaptace, díla Foglarových pokračovatelů a napodobitelů, ale i Foglarovu mystifikaci ohledně existence klubu Rychlé šípy atd. Přičemž sama správně konstatuje, že jde o konvolut děl jednak neuzavřených a stále se dále rozvíjejících, a také celek již publikovaných výstupů odkazujících na fenomén Rychlých šípů nemůže být sebrán vyčerpávajícím způsobem, neboť například zahrnutí také novinových a časopiseckých inspirací tímto fenoménem by byl dnes již de facto nekonečný.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce po formální stránce zcela naplňuje nároky na takový text kladené. Na několika místech se vyskytují drobné jazykové a gramatické lupy nebo překlepy, které v případě publikování textu jistě odstraní pečlivější korektura. Práce by pouze zasloužila větší rozsah, drží se spíše na jakési pomyslné spodní hranici rozsahu obvyklého u diplomních prací. Svě místo by zde mohla mít práce s pamětníky nebo autory děl odkazujících na Foglara a vycházejících z nich, která by nastínila jejich osobní motivace a vztah k tomuto fenoménu a mohla by například naznačit, jestli tato díla rozvíjející dílo původní vznikají z obdivu k němu, z jakési vnitřní zpřízněnosti s etosem a principy, které Foglar do svého díla vtělil, nebo třeba z racionální úvahy až kalkulu na zájem o vše s Rychlými šípy spojené.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Cílem předložené práce bylo ilustrovat koncept transmediálního vyprávění, který “můžeme vystihnout jako tok obsahu jisté fikce skrze vícero mediálních platforem, na příkladu z českého prostředí, konkrétně na Rychlých šípech od Jaroslava Foglara.” Autorka ne překvapivě potvrdila, že fenomén, který v tuzemsku baví již několikátou generaci, a o kterém jen málokdo ze zdejších obyvatel nikdy neslyšel, má skutečně velmi rozvinutý transmediální charakter. Počínaje několika formáty, ve kterých příběhy Rychlých šípů vznikaly, přes ve své době oblíbené čtenářské kluby, po televizní, filmové i audio adaptace, divadelní inscenace, ale také nejrůznější prepisy z komiksů do prózy apod. “Jako součást transmediálního vyprávění můžeme nepochybně označit i literaturu faktu, která se zabývala Foglarovým dílem, potažmo přímo Rychlými šípy.”

Předloženou práci hodnotím kladně pro její přehledný sumarizační potenciál a také jako nadějnou pro případné další rozpracování v případném dalším studiu. Doporučil bych vřele dokonce její publikování, vzhledem k rozsahu ne knižní formou, ale jako odborného příspěvku v příslušném vědeckém nebo popularizačním periodiku. Text tato kritéria jistě unese a mohl by být zajímavý nejen pro odbornou veřejnost, ale také pro milovníky Foglarova díla.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
-----	--

5.2	Existuje počítačová hra odkazující k Foglarovu dílu nebo Rychlým šípům? Pokud ne, proč tomu tak je? Stínadla by byla například vhodným půdorysem takového produktu. Nemá podle vás již pro dnešní mladou generaci takový výstup relevanci nebo čím to případně je?
5.3	Foglar do svého díla vtělil mnoho etických a morálních poselství, rozvíjejí další adaptace také tuto stránku a je to v dnešním společenském diskurzu a pro dnešní mládež ještě srozumitelné nebo nosné?
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. 6. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.