

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Zieglerová Lenka

Název práce: Genderové stereotypy v komunikaci obchodních řetězců na síti Facebook

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka dává v teoretických východiscích prostor teoriím, které zveličují význam online interakcí na úkor offline kontaktu, a to až do té míry, že místy téměř reprodukuje dystopické vize. Zároveň cituje často spíše okrajové teorie o technologickém pokroku nebo o "zániku offline vztahů" - druhá zmíněná teorie působí při konfrontaci s realitou, v níž offline vztahy nadále existují, až absurdně. Mým hlavním doporučením k teoretické části je, že by autorka měla reflektovat, že v rešerších literatury upřednostnila pohled technopesimistů a do velké míry ignorovala řadu realističtějších přístupů. Zároveň část teoretických východisek trpí velmi slabou jazykovou úrovní (viz níže), která ve mně vzbuzovala sílící podezření, že se jedná o velmi nekvalitní překlad z anglického originálu.

Pokud jde o samotnou analýzu, autorka sice většinu výsledků odvíjí od velmi malého počtu jednotek relevantních pro reprezentaci žen, takže otázka smyslu kvantifikace takových dat je sporná, ale přináší některá zajímavá zjištění. Mezi nimi za nejcnější považuji potvrzení velkého množství genderových stereotypů (75 % v obsazích reprezentujících ženy považují za extrémně vysoké číslo) a zároveň zjištění, že se jedná o vzrůstající tendenci - nedochází tedy k žádnému pozitivnímu trendu oslabování genderových stereotypů.

Na s. 24 jsem se zarazila nad velmi zjednodušenou definicí transgender osob jako jedinců, "kteří cítí vnitřní genderovou sounáležitost s opačným pohlavím". Kritičtěji by se měla autorka vymezit i vůči některým psychologizujícím výzkumům, které podporují stereotypní pohled na aktivity žen a mužů v online prostředí (resp. měla by je více kontextualizovat).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Teoretická východiska práce jsou psána zcela nepřijatelným jazykem, věty jsou ze stylistického pohledu nevyhovující, často se vyskytující anglicismy nebo nesmyslné fráze či vazby ukazují na nekvalitní překlad z angličtiny (což bohužel vzbuzuje další pochybnosti o autorčině práci se zdroji) - např. na s. 14 a 15 autorka píše, že "internet (...) byl v originále produktem..." (místo "původně produktem"), na s. 28 píše o "online personách" (význam je nejasný), na s. 29 o "genericke veřejnosti", na s. 36 užívá výraz "vnímání žen sebe", na s. 17 píše "sdílením obsahů, kontribucí a úkolů" (kontribucí zřejmě místo příspěvků?), celé věty buď nedávají smysl, nebo je velmi těžké ho v nich kvůli špatné stylistice odhalit. Velmi často užívá autorka falešnou příslovečnou větu uvozenou zájmenem "kdy", na s. 13 a 14 píše, že "[t]ento proces autoři sledují už stovky let...", což nedává smysl z hlediska běžného věku dožití. Při prezentaci výsledků autorka sklouzává ke sportovním klišé (např. s 54), běžně chybně skloňuje větné členy, chybně užívá přivlastňovací zájmena (zaměňuje "svůj" a "jeho"), v přechodnících, které bohužel užívá ráda, dělá chyby systematicky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci Lenky Zieglerové hodnotím jako výzkumně standardní přínos na úrovni magisterského studia (s výhradami výše), který je bohužel uvozen až únavně jazykově nedostatečnými teoretickými východisky a řadou drobných i závažnějších zjednodušení v rešerších literatury. Díky některým zajímavým výstupům v závěru a zodpovědně provedené analýze hodnotím práci jako velmi dobrou, stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. června 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.

