

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Kristýna Špaček Pravdová

Název bakalářské práce: Využití diagnostické baterie LPAD ve výzkumu i v diagnostice

Oponent: Mgr. Vladěna Šnoblová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		X		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		X		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		X		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy			X	
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

V čem vidí autorka praktický přínos účasti ve výzkumu pro žáky a jejich pedagogy, jak uvádí v diskusi?

Jaká by mohla nastat rizika či úskalí v navrhovaném výzkumném projektu?

Jak by bylo možné z etického hlediska ošetřit to, že jedné skupině dětí, účastnících se výzkumu, bude poskytnuta intervence v podobě zážitku zprostředkovaného učení, na jejímž základě předpokládáme podporu či rozvoj některých dovedností a druhé skupině tato intervence poskytnuta nebude?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Práce je přehledně a srozumitelně členěná a strukturovaná. Silnou stránkou práce je literárně přehledová část, ve které autorka v práci velmi podrobně a srozumitelně představuje principy a historii dynamické diagnostiky. Detailně také popisuje jednotlivé substesty z diagnostické baterie LPAD, přibližuje způsob jejich administrace a fázi zprostředkování.

Tento popis je v kontextu práce jistě důležitý, nabízí se však otázka, zda v práci není příliš mnoho prostoru věnováno právě popisu metody LPAD, a to i na úkor části prezentující výsledky realizovaných výzkumů s využitím této metody.

S ohledem na to, že autorka v práci zmiňuje, že těžištěm práce by měla být právě kapitola přinášející výsledky výzkumů, ve kterých byla metoda LPAD aplikována, bylo by vhodné větší propracování právě této části práce. Kapitola věnována výzkumnému využití metody LPAD působí místy nesourodě až heslovitě, což ubírá na čtivosti a kvalitě práce. V kapitole zabývající se realizovanými studii chybí celková provázanost textu a propojení informací vyplývajících ze studií.

V textu se místy vyskytují drobné stylistické neobratnosti a překlepy. Co však nelze opomenout, je fakt, že na dvou místech v práci autorka uvádí v odkazu na zdroj stránku a pasáž působí dojmem přímé citace, kterou však autorka v textu neoznačila uvozovkami a kurzívou, jak by odpovídalo použité citační normě (viz str. 17 a str. 19).

Návrh výzkumného projektu je poměrně stručný a pro případnou realizaci výzkumu by jistě bylo vhodné výzkum podrobněji naplánovat a zamyslet se nad jeho limity a úskalími.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě): Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 13. 6. 2019

podpis