



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Kristýna Špaček Pravdová

**Název bakalářské práce:** Využití diagnostické baterie LPAD ve výzkumu i v diagnostice

**Vedoucí – oponent:** PhDr. Lenka Krejčová, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	X			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	X			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	X			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	X			

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		X		

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	X			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné		X		
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	X			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy			X	
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		X		

### Otázky, podněty k obhajobě:

- Narazila autorka na výzkum, který využíval baterii LPAD a bylo by vhodné ho replikovat s cílovou skupinou, kterou si stanovila? Jaký byl přesný design takového výzkumu?
- Může autorka detailněji zdůvodnit, proč z baterie LPAD vybrala do výzkumného projektu právě ty subtesty, které uvádí?
- Z jakých důvodů je standardní Ravenův test zadáván až po diagnostice za užití LPAD? Jaké to má výhody a jaká z toho pramení úskalí?



**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Celá práce vznikala poměrně pozvolna, autorka na ní s různými přestávkami pracovala několik let. Ve výsledku se však podařilo vytvořit práci, která má relativně ucelený formát, je čtivá, obsahově se drží stanoveného hlavního tématu.

Problematictější se jeví užívání různých forem odkazování na autory v textu (někdy celé jméno, někdy jen příjmení, někdy spojka „a“, jindy znak „&“ v přímém textu, nebo naopak v citacích v závorkách). Poměrně dost zdrojů v kapitole Citovaná literatura jsou abstrakty nebo online zdroje. V citacích periodik postrádám údaje o ročnících a/nebo číslech časopisů. Návrh výzkumu se jeví spíše stručnější, ač jeho hlavní idea stojí za pozornost.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Za těžiště práce pokládám čtvrtou kapitolu, která předkládá výčet různorodých výzkumných studií, jež využívaly dynamickou diagnostiku, resp. baterii LPAD. Toto byl v původním zadání hlavní cíl bakalářské práce, takže lze konstatovat, že obsahem této kapitoly je naplněn.

Námět výzkumného projektu by bezpochyby bylo namístě realizovat. V praxi již působí více odborníků, kteří se věnují osobám se sluchovým handicapem a současně jsou vyškoleni v užívání metody LPAD, takže celý projekt rozhodně není nereálný. Navíc nalezení vhodných diagnostických nástrojů pro uvedenou cílovou skupinu představuje dlouhodobý problém, který by užitím dynamické diagnostiky mohl být bezpochyby alespoň zčásti vyřešen.

**Návrh klasifikace:** ~~výborně~~ — **velmi dobře** — ~~dobře~~ — ~~neprospěl/a~~

V Praze dne 12. 6. 2019

podpis