

Oponentský posudek na bakalářskou práci Davida Kubáta

„Migrační krize a její socioekonomické důsledky“

Za cíl své práce si autor stanovil „analyzovat konkrétní důsledky současné migrační vlny v Evropě na hospodářství a společnost“ (viz Úvod, s. 8).

V první části práce autor uvádí vymezení pojmů: migrace, migrant, uprchlík, ekonomický (hospodářský) migrant, nezletilá osoba bez doprovodu a „Family reunification migrants“, a v rámci „teoretických východisek lidské migrace“ (s. 9) pak charakterizuje neoklasickou teorii migrace v pojetí E.G. Ravensteina, sociologickou teorii „push a pull mechanismu“ E. Lee, teorii dvojího trhu, teorii světových systémů a teorii sociálních sítí (viz s. 11 – 20).

Správně přitom poukazuje na potřebnost zkoumání každé migrační vlny samostatně, tj. vzhledem ke specifickému charakteru, pohybu a průběhu té které konkrétní migrační vlny.

Těžiště své práce autor položil do „zmapování“ současné migrační krize v Evropě: s využitím množství statistických údajů mikroekonomického a makroekonomického charakteru ilustruje přístupy jednotlivých zemí k migrantům a dopady současné migrační krize na hospodářství hostitelských zemí.

Na základě svého rozboru mikroekonomických a makroekonomických dat v zemích, jež autor ve své práci analyzuje, dochází k závěru, že „z ekonomického hlediska je tato migrační krize pro EU jak krátkodobě, tak dlouhodobě únosná, a dokonce může při správné integraci migrantů do pracovního trhu přinést pozitiva v podobě přispívání do státní kasy a rozšíření současného trhu o obrovské množství osob.“(s. 72). Za podstatné v této formulaci považuji zmínku (jež je dokonce podmínkou) o „správné integraci.“

Práce obsahuje velké množství dat, ukazatelů, procentuálních vyjádření, tabulky a grafy, až je jimi „čtenář“ zahlcen. Rozumím tomu, že autor jimi podkládá a argumentuje svá tvrzení jako zjištění, ale právě tato zahlcenost práce jimi poukazuje k tomu, že by bylo vhodnější přece jen koncipovat

diplomovou práci na základě zúžení příliš ambiciózně formulovaného tématu (čímž však nikterak nesnižují autorovou velkou práci s vyhledáváním, uspořádáním a ilustrováním skutečně velkého množství dat). K redukci, a tím i větší přehlednosti práce, by jistě přispělo i to, kdyby se autor v ilustrování dat, údajů a tabulek držel svého vyjádření v Úvodu práce, kde píše, že „ve zmíněných zemích Evropské unie“ bude sledovat „jev migrace v časovém období let 2014 – 2018“ – tabulky a grafy, které však ve své práci uvádí, zahrnují jiné (větší) časové rozmezí.

Téma této diplomové práce zní: „Migrační krize a její socioekonomické důsledky“, ovšem autor se v ní zabývá jejími ekonomickými důsledky a v nemalé míře i politikou, zatímco avizovaný sociální kontext a aspekty zůstávají opomíjeny. Přitom právě tolik významná (a autorem v práci zdůrazňovaná) integrace migrantů do společnosti hostitelské či přijímající země je záležitostí nejen ekonomickou a politickou, ale zároveň i sociální a etickou. Je ke škodě věci, že v této souvislosti v Seznamu použitých zdrojů chybí tituly, jež se zabývají právě sociální a etickou problematikou integrace migrantů, např. práce G. Sartoriho.

Text diplomové práce by také neměl obsahovat gramatické chyby, které jsem v něm nacházela.

Závěr práce by – vzhledem k rozsahu autorovy diplomové práce – mohl být obsáhlejší než jen čítající 1 stránku. Obsahuje a shrnuje však – byť stručně – autorovy závěry na základě jeho zjištění a analýzy.

Celkové hodnocení:

Závěrečná práce **splňuje** nároky kladené na diplomovou práci v příslušném oboru.

Otázky k obhajobě:

1. Ve své práci někde uvádíte „migrant“ a někde „imigrant“. Vysvětlete rozdíl mezi nimi, a zda je v kontextu své práce užíváte správně.
2. V čem spočívá sociální a etický význam integrace migrantů?

