

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: **Michaela Miková**

Název bakalářské práce: **Posílení odolnosti dětí ve vyrovnávání se s náhlou krizovou událostí**

Vedoucí: doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		X		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		X		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		X		

Otázky, podněty k obhajobě:

- Z dobře formulovaných výzkumných otázek vycházejí výzkumné hypotézy, které by bylo vhodné formulovat přesněji, konkrétněji vzhledem ke sledovanému souboru respondentů. Může tak autorka učinit v rámci obhajoby této práce?
- V textu jsou zmiňovány jako účinné protektivní faktory – kognitivní restrukturační a sociální opora. Může autorka ilustrovat konkrétním příkladem (z literatury či vlastní praxe)?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Různé náměty či připomínky k obsahu práce, které jsem měla, byly zapracovány do její konečné podoby. V textu se objevilo pouze několik formálních nedostatků (např. v seznamu literatury chybí publikace Mareše z roku 2001, Fickové z roku 2006; v textu chybí přesné odkazy na konkrétní přílohy; konkrétní navrhované metody pro výzkumné šetření jsou uvedeny v přílohách, kromě dotazníku *Kidcope* – proč tomu tak je?).

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Téma bakalářské práce považuji za poměrně originální, u nás poznatky o dopravních nehodách jako náhlých krizových situací ve vztahu k prožívání dětí vlastně chybí. Autorka předkládá náhlou krizovou událost jako srozumitelný a reálný konstrukt v životě dítěte, který potenciálně obsahuje jak prvky traumatu, tak možnosti pro podporu odolnosti dítěte. Uvedené formální nedostatky nikterak nesnižují kvalitu bakalářské práce, považuji ji za dobře zpracovanou a zajímavou.

Návrh klasifikace: *výborně*

V Praze dne 8. 6. 2019

podpis