

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Aneta Koudelková

Vedoucí práce: doc. PhDr. Ing. Jaroslav Průcha, CSc., Ph.D.

Název práce: Vliv vakuově-kompresní terapie na syndrom diabetické nohy

Autor posudku: doc. PhDr. Ing. Jaroslav Průcha, CSc., Ph.D.

vedoucí práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Studentka si zvolila aktuální problematiku účelného využití účinné fyzikální intervence u pacientů trpících poruchami periferního prokrvení indukovanými diabetem. Využití metod přístrojové fyzikální léčby v těchto indikacích není zatím příliš časté a pedagogická literatura v těchto indikacích cituje obvykle již poněkud obsoletní a málo účinné metody. Praktická potřeba využití fyzikální intervence u pacientů se subkritickým stavem končetinové ischemie je o to významnější, že přes pokroky ve farmakoterapii a invazivních metodách počet pacientů se syndromem diabetické nohy vedoucím ve velkém počtu případů ke ztrátě části nebo celé končetiny amputací neklesá. O to větší je význam hledání a objektivizace skutečně účinných postupů včasné a správně aplikovaných fyzikálních intervencí v těchto indikacích. Za originální považují úspěšné použití moderní metody laserové dopplerovské flowmetrie jako metody objektivizace změn periferního prokrvení.

- 2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

4

Studentka správně vystihla specifika projevů ischemické choroby dolních končetin u diabetiků. Pečlivě se věnovala vyhledávání tuzemských i zahraničních literárních pramenů, relevantně je analyzovala a při vlastní výzkumné činnosti adekvátně uplatnila. Oceňuji náročnou, kvalifikovanou a pečivou práci s pacienty i odbornou zdatnost při práci s náročnými moderními medicínskými přístrojovými technologiemi.

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

4

Dle mého názoru je třeba ocenit, že studentka v hodnocené práci prokázala nejen svoje znalosti a dovednosti vyžadované v daném kvalifikačním oboru, ale realizovala rovněž kreativní výzkumnou práci přinášející konkrétní a cenné poznatky. Cíle této práce - zjistit, zda dokáže série procedur vakuově-kompresní terapie výrazně zlepšit perfuzi těžce ischemizované tkáně dolní končetiny – bylo nepochybně dosaženo. Za pozitivní považují zaměření na pacienty v 0. stádiu diabetické nohy podle klasifikace Wagnera – Meggita, poněvadž právě v tomto stádiu lze očekávat maximální přínos uplatněné fyzikální léčby. Práce má významný přínos k validaci podávání procedur vakuově-kompresní terapie v dané indikaci. Konkrétním příspěvkem práce studentky je zároveň získání řady zcela konkrétních poznatků o požadavcích na správnou fyzioterapeutickou praxi při podávání dané fyzikální terapie. Realizace hodnocené bakalářské práce vyžadovala pečivou a náročnou práci s pacienty, jakož i zvládnutí relativně složitých medicínských technologií pro fyzikální terapii a neinvazivní diagnostiku. Těchto úkolů se studentka v celém rozsahu velmi dobře zhostila. Vyhodnocení výsledků považují za vyhovující.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

3

K formálnímu zpracování práce vznáším určité připomínky, například některé tabulky v textu nejsou dostatečně graficky zpracovány, takže jsou na první pohled málo přehledné (tab. č. 1), bývá zvykem, že literatura je řazena abecedně, na konci některých řádků se vyskytují spojky, samotný text by si místy zasloužil pečlivějšího stylistického zpracování, lze poukázat na některé neopravené překlepy, grafická úroveň i citovaná literatura nemají zcela jednotnou formu. Je otázkou, zda by práce neměla být doplněna vlastní fotodokumentací demonstrující práci s pacientem a použitou přístrojovou technikou. Tyto formální nedostatky však nepovažuji za zásadní a nemají přímý vliv na srozumitelnost a vlastní přínos práce. Dále upozorňuji na drobnou chybu v abstraktu: „Celkem pět končetin bylo změřeno jak při první, tak při dvacáté proceduře, čtyři pacienti pouze při první proceduře.“ Je třeba důsledněji rozlišovat počet pacientů a počet končetin ve studii.

Body celkem

15

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Rozsah práce zahrnuje soubor případových studií, kde výsledky podávané fyzikální intervence byly objektivizovány přístrojovým měřením perfuze. Statistické vyhodnocení na tak malém souboru devíti léčených končetin bylo sice z ryze matematického pohledu možné, poskytlo vesměs dokonce i požadované hladiny významnosti, nicméně k jednoznačným závěrům ve smyslu EBM je počet subjektů ve studii malý a rovněž nebyla vytvořena kontrolní „sham“ skupina a studie nebyla vedena jako zaslepená. Tyto skutečnosti však nevnímám jako nedostatky studentčiny práce, ba naopak, studentka dobře vysvětluje, proč z etických i praktických důvodů musela volit soubor případových studií, nikoliv zaslepenou studii s kontrolní „sham“ skupinou. I při zvážení těchto souvislostí práce zjevně překračuje výzkumný přínos obvyklých bakalářských prací a i proto ji hodnotím známkou „výborně“.

**Otázky
k obhajobě:**

Přibližte stručně etiopatogenezi končetinové ischemie

Uveďte hlavní kontraindikace vakuově-kompresní terapie.

Stručně uveďte základní předpokládané mechanismy působení vakuově-kompresní terapie na cévní systém.

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace práce:

výborně

Datum: 12.06.2019

Podpis:

Doporučená klasifikace celkového hodnocení**Poznámka**

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře - dobře*

Datum:

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>