

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Marie Smetanová

**Vedoucí práce:** Mgr. Tereza Kopřivová Herotová, Ph.D

**Název práce:** Hygienické návyky v české společnosti

**Autor posudku:**

(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt – e-mail,  
telefon):

RNDr. Sylva Rödlová, Ph.D, Ústav hygieny, 3. LF UK

~~Oponent/konzultant, vedoucí práce – nehodící se škrtněte~~

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

3

*Předkládaná práce se věnuje hygienickým návykům dospělé české populace, což není téma zcela veřejně diskutované, nicméně velmi důležité. Práce vychází z podobné bakalářské práce, zjištění trendu v hygienické praxi je tak jistě zajímavé. Výstupy práce by mohly být použity jako součást podkladové dokumentace pro edukační kampaně vzdělávacích neziskových či státních organizací.*

- 2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy...**

2

*Autorka pracovala samostatně, v teoretické části práce se věnovala popisu infekčních onemocnění, která jsou způsobena nedostatečnou hygienou a alimentárními nákazami včetně jejich prevence. Autorka použila dostatečný počet informačních zdrojů. Praktická část se dále mohla více věnovat vlastní hygienické situaci mezi dospělou populací buď v ČR nebo v Evropě. Tyto informace, které by předcházely a uváděly praktickou část tak chybí.*

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

2

*Metodou ověřování zvolených hypotéz byl dotazník se 34 otázkami. Některé otázky nebyly z hlediska stanovených hypotéz zcela využity – např. rozdíly v odpovědích zdravotnického personálu a běžné populace by byly jistě zajímavé. Samotné stanovení některých hypotéz se může jevit diskutabilní, příp. nevyčerpané (právě rozdíly mezi zdravotnickým personálem a běžnou populací či rozdíly mezi věkovými skupinami populace, příp. téma očkování). Zpracování výsledků popisnou statistikou je dostatečné, mohlo být využito více grafického znázornění, než tabulek. V některých případech jsou v tabulkách uvedeny chyby týkající se statistické významnosti (pravděpodobně jde o pouhé překlepy na str. 45 a 46). Diskusní část je značně rozsáhlá. Její obsah je naplněn nejvíce shrnutím výsledků.*

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

3

*Formální zpracování práce je dobré, jazyková úroveň je na dobré úrovni, stylistika v některých částech vykazuje drobné chyby (1. os. j.č.). Rozsah práce je naprosto dostačující, přehledně je uvedení literatury, zkratek, v příloze je uveden i dotazník, s kterým se pracovalo. Některé výsledky mohly být zpracovány pro větší přehlednost grafickými znázorněními místo tabulek, informačně je však práce v pořádku.*

Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

---

Otázky k  
obhajobě:

Jsou v ČR konkrétní preventivní programy zaměřené na zvýšení hygienických návyků v dospělé/dětské populaci?

Čím si vysvětlujete stoupající počet odpíračů očkování?

---



---



---

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

---

Návrh klasifikace práce: ~~v ýborně~~ - ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nedostatečně~~

Datum:

18.6.2019

Podpis:

---

\* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení  
BODY

Poznámka

BODY	KLASIFIKACE	
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka

