

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta:	Bc. Jakub Kožíšek
Typ studijního programu:	navazující magisterský
Studijní program:	Filozofie
Studijní obor:	Filozofie
Zadavatel práce:	Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)
Název práce:	Jaké je to být vědomý? Možnosti poznání subjektivního charakteru zkušenosti
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí práce:	doc. James Hill, Ph.D.
Oponent(i):	Mgr. Jan Palkoska, Ph.D.
Datum obhajoby :	20.06.2019
Místo obhajoby :	Praha
Průběh obhajoby:	<p>Autor představil práci, která se věnuje problému relevantního zachycení subjektivního charakteru prožitků. Práce sestává z úvodu a tří částí. V první části autor představuje koncepci Thomase Nagela. Účelem je představit metodu objektivní fenomenologie a problémy perspektivy 1. a 3. osoby, subjektivního charakteru zkušenosti a imaginace. Klade si otázku, jaké nároky musí splnit metoda, kterou chceme zkoumat subjektivní charakter zkušenosti. Ve druhé části zkoumá Dennettovu koncepci heterofenomenologie, která by měla být takovou metodou. Autor se snaží Dennettovu koncepci kriticky promyslet a dochází k závěru, že ústí v epifenomenalismus. To je problematické, jelikož sám Dennett epifenomenalismus výslovně kritizuje.</p> <p>Vedoucí práce ocenil její originalitu, práci s primární a sekundární literaturou a také používání autorů kontinentální tradice. Vedoucí položil dvě otázky. 1. Když překročíme pole řečových aktů nedostaneme se do problému, že jisté projevy budou pochopitelné jen pro konkrétní komunitu? 2. Vysvětlíte pojem epifenomenalismu. Oponent se v pozitivním hodnocení práce shodl s vedoucím práce. Ocenil její originalitu a řemeslnou zdatnost autora. Uvedl několik kritických připomínek. Úvod byl, oproti ostatním částem, zkomponován slaběji. Na některých místech měl autor slabší kázeň v používání pojmů. Problematické bylo například autorovo užívání pojmů objektu a předmětu. Oponent navrhl namísto objektu použít pojem referentu. Nakonec padl dotaz týkající se autorovi kritiky Dennetta, který se týkal pojmu objektivity.</p> <p>Autor odpověděl na všechny položené otázky. Komise byla s jeho odpovědí spokojena a ohodnotila práci známkou 1.</p>

Klasifikace obhajoby: výborně (1)

Předseda komise: Dr. habil. Jindřich Karásek, Dr. (přítomen)

Členové komise: doc. Mgr. Václav Němec, Ph.D. (přítomen)

doc. MUDr. Štěpán Špinka, Ph.D. (přítomen)

doc. James Hill, Ph.D. (přítomen)