

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Jirglová Dominika

Název práce: Konstruování reality ve zpravodajství a vztah k mimomediální skutečnosti ?

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je v souladu s tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se zabývá vztahem a srovnáním "mediální reality" a "reality", tedy v podstatě filozofickým tématem.

Filozofie se otázkou přístupu k realitě a problémem její skutečné povahy zbývá od svých počátků, přičemž různá paradigmatu či perspektivy mají často protikladná východiska i závěry. Komunikační média tuto problematiku nezjednodušují, naopak jí dodávají nové dimenze. Posuzovaná práce nicméně přistupuje k tématu dost úzce.

Autorka pracuje na jedné straně se sociálním konstruktivismem ("realita" není realita, ale konstrukce) a na druhé straně s realismem, tedy s představou, že média mohou (nějak, nejlépe "objektivně") reprezentovat realitu.

Autorka při definici jednotlivých pojmů a jejich vztahů využívá především přehledové práce v češtině (Jirák-Köpplová, Trampota, Burton-Jirák, McQuail apod.) a právě odtud podle všeho pochází její pojetí vztahu reality a mediální reality v kontextu mediálního zpravodajství. Ty pojímá jako dvě entity, které je možné identifikovat, ohraničit, popsat a navzájem srovnat (viz kapitola 5.1 Shrnutí a porovnání dvou typů zkoumaných realit). Tedy bez ohledu na sociální konstruktivisty a další v práci bohatě citované autory vlastně měřit, jak moc objektivně mediální realita zpravodajství reprezentuje realitu nebo naopak jak moc ji z nejrůznějších důvodů zkresluje. To je sice v oblasti našeho oboru tradiční pohled na věc, oborový konsenzus nicméně říká, že média realitu nereprezentují a ostatně ani tuto ambici většinou nemají.

Vztah k empirické realitě je ovšem obtížné vypátrat i v předložené práci. Autorka na některých místech vzbuzuje očekávání, že po náročném teoretickém úvodu dojde i na empirickou část, ve které srovná vlastní – tedy de facto subjektivní – reflexi protestů žlutých vest ve Francii s tím, jak o stejné události referovala ČT24 (nebo, lépe řečeno, se svou vlastní interpretací mediální interpretace). K tomu ovšem nikde v práci nedochází, o autorčiných zážitcích ani o televizním uchopení protestů v textu práce nic konkrétního není. Nabízí se otázka, zda tato absence nebyla způsobena blížícím se termínem odevzdání práce.

Je samozřejmě věcí diskuse, jaký smysl by to celé mělo. Je pravda, že zpravodajství jako žánr se tradičně legitimizuje svou realističností a jeho kritici zase tradičně poukazují na jeho konstruovanou podstatu. Na druhou stranu sama autorka kromě sociálního konstruktivismu správně zmiňuje řadu moderních i postmoderních autorů, kteří pojetí mediálního zpravodajství jako "odrazu reality" problematizují, takže pravděpodobně by to celé dospělo k závěru, že vlastní prožitek reality se od dvacetivteřinového zpravodajského spotu skutečně liší. Přičemž cokoliv by autorka o vlastním prožitku napsala by opět nebyla "objektivní" rerezentace tohoto prožitku, ale zase jenom sociální konstrukce.

V odevzdané podobě je nicméně práce spíše teoretickým torzem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce nevykazuje žádné formální nedostatky, vhodně využívá oborovou terminologii, obsahuje bohatý poznámkový aparát, je na slušné jazykové a stylistické úrovni a obsahuje relevantní přílohy. Struktura práce ovšem působí nedokončeně a nevede k empiricky ukotvené komparaci mediální a subjektivní reality, což by asi mělo být hlavním těžištěm práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce se špatně hodnotí, protože přes výše zmíněné zásadní problémy prokazuje rovněž schopnost autorky uchopit a zpracovat různé přístupy k obtížnému tématu, kterým otázka mediálního zprostředkování reálného bezesporu je. Tato nesporná erudice ovšem není využita k tomu, aby byl jejím prostřednictvím vyřešen nějaký skutečný problém nebo zodpovězena nějaká relevantní otázka.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakým způsobem by bylo možné porovnat subjektivní prožívanou realitu a mediální reprezentaci události, kterou subjekt zažil? Jaké by byly přínosy a problémy takového postupu?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6.6. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.