

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Jirglová Dominika

**Název práce:** Konstruování reality ve zpravodajství a vztah k mimomediální skutečnosti

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Výsledná práce vychází ze schválených tezí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila nesnadno uchopitelné téma. Teoretické poznatky sice čerpala z relevantní literatury, ale v analytické pasáži se projevuje, že se základními pojmy a definicemi pracovala přinejmenším nepřesně. Během konzultací jí byla vedoucí práce nabídnuta i stať autorek Adoniové a Maneové, z níž sice je na stranách 14 a 15 parafrázováno: "Teorii konstruování sociální reality médií tematizují také autorky Hanna Adoniová a Sherrill Maneová, jejichž přístup k vytváření sociální skutečnosti je zajímavý z hlediska holistického úhlu pohledu. Podle autorek jde v zásadě přistupovat ke třem druhům realit. Mluví o typu objektivní, symbolické a subjektivní skutečnosti," nicméně v diplomantčině textu dochází ke splývání jednotlivých typů realit, zejména objektivní a subjektivní. Co ovšem výsledné podobě díla nejvíce ubližuje, je jeho skromný rozsah. Stěží lze pojednat o tak komplikovaném tématu, jakým realita sama o sobě je, prostřednictvím deklarovaného rozsahu 130 570 znaků, obzvláště když pětinu z něj tvoří poznámkový aparát, nikoliv však naplněný pisatelčinými myšlenkami, ale odkazy do zdrojů. Pokud by bývala autorka využila jiný způsob odkazování (například harvardský systém), patrně by ani nedosáhla požadovaného rozsahu 60 normostran. Není pak ani překvapením, že praktické komparaci je věnováno jen šest stran, přičemž schází bližší představení zvolené metodiky.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na celkové kvalitě práci ubírá méně důsledné operování s termíny, což dopadá jak na výklad v teoretické pasáži, tak na provedenou komparaci, ale i na nabídnuté závěry. Vyskytují se v ní také odchylky od platné kodifikace pravopisné normy. Poznámkový aparát tvoří, jak již bylo uvedeno, pětinu obsahu, zahrnuje totiž i čísla ISBN a další údaje, které by sice měly být nedílnou součástí seznamu zdrojů, ale v poznámkách pod čarou jsou přinejmenším nadbytečné.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Je namístě zohlednit, že si autorka vytyčila nelehký cíl a povedlo se jí k němu aspoň přiblížit. Tvorba textu jí jistě stála nemalé úsilí. Výstup navíc neodporuje základním kritériím kladeným na diplomové práce, a proto jej lze doporučit k obhajobě, nicméně s návrhem klasifikace stupněm D.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Lze vůbec objektivní realitu zachytit?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

7. června 2019

PhDr. Jan JIRKŮ, Ph.D.

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**