

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta:	Bc. Dominik Bergmann
Typ studijního programu:	navazující magisterský
Studijní program:	Filozofie
Studijní obor:	Filozofie
Zadavatel práce:	Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)
Název práce:	Ježíš nebo Caesar? Pojem demokracie ve světle reflexe politického myšlení T. G. Masaryka a C. Schmitta
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí práce:	Mgr. Petr Kouba, Ph.D.
Oponent(i):	doc. Mgr. Václav Němec, Ph.D.
Datum obhajoby :	20.06.2019
Místo obhajoby :	Praha
Průběh obhajoby:	<p>Autor představil svou práci, jejímž cílem je konfrontovat pojetí demokracie u Masaryka a Schmidta. V případě Masaryka bylo potřebné jisté badatelské úsilí, jelikož sám Masaryk tento pojem systematicky nevykládá. Masaryk zakládá pojem demokracie na pojmech humanity a morálky, Schmidt spíše na pojmu násilí. Schmidt Masarykovu pojetí vytýká univerzálnost pojmů. Obě pojetí jsou problematická a mají své limity. Ukazuje se, že v základu obou pojetí je jiné chápání povahy člověka.</p> <p>Následně měl slovo vedoucí práce, který ocenil nápad konfrontovat dva odlišné autory v otázce koncepce demokracie. Tento nápad dává práci jistý potenciál, který však zůstal nenaplněn. Vedoucí práce autorovi vytýkal, že více neprozkoumal problematické předpoklady v pozadí obou koncepcí. Z takovéto kritiky pak mohl vyvodit zajímavé filozofické teze a témata. Jako příklad uvedl válku. Ta se dle Schmidta děje jenom v rámci lidských společenství. Některé současné zoologické výzkumy však odhalují existenci války i ve společenstvích primátů. Tento fakt ukazuje na problematičnost rozlišení mezi kulturou a přírodou.</p> <p>Oponent vyzvedl provedení konfrontace autorů, ze které byla patrná jistá podoba se současnými diskusemi o problémech liberální demokracie. Ocenil zpracování Masarykova pojetí demokracie. Jako nedostatky oponent uvedl slabší zpracování Schmidty konceptu a slabší kritickou část práce. Autorovy samostatné úvahy mohli být podloženy současnou literaturou. Jako zásadní případ zmínil pojem liberalizmu, který nebyl autorem definován.</p> <p>Nejdříve se hájil vůči námitkám oponenta. Vzhledem na zadaný cíl práce nesouhlasil s tím, že měl uvádět konfrontaci s jinými pozicemi za účelem zproblematizování pojetí a diskutovat moderní zoologické výzkumy. Zproblematizování obou pojetí bylo provedeno právě jejich vzájemnou konfrontací. Chování zvířat je navíc cizí oběma zmíněným koncepcím.</p> <p>Autor souhlasil s námitkou oponenta, že pojmy měl přesněji definovat, a že mohl přihlídnout k současným diskusím k problému</p>

demokracie.

Komise byla s obhajobou spokojena a udělila autorovi známku 2.

Klasifikace obhajoby:

velmi dobře (2)

Předseda komise:

Dr. habil. Jindřich Karásek, Dr. (přítomen)

Členové komise:

doc. Mgr. Václav Němec, Ph.D. (přítomen)

doc. MUDr. Štěpán Špinka, Ph.D. (přítomen)

doc. James Hill, Ph.D. (přítomen)