

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kristina Kouklová

Název práce: Významná osobnost fotografie - Josef Koudelka

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Filip Láb

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka práce čelila při zpracování textu 2 velkým výzvám. Tou první byla změna vedoucího práce, resp. dlouhodobá indispozice původní vedoucí práce. Ta druhá výzva byla výrazně větším problémem. Autorka si jako téma své bakalářské práce zvolila dílo Josefa Koudelky. Těžko lze hledat v domácím prostředí jiného autora, o kterém by bylo napsáno tolik textu, kterému by vyšlo tolik knih a který by byl představen na tolika výstavách. Zároveň ačkoliv jde o autora žijícího, tak se jedná o fotografa značně nepřístupného, takže možnost pořízení osobního rozhovoru byla též mimo možnosti autorky textu.

Bakalářská práce ve své teoretické části přináší dobře zpracovanou syntézu textů o Koudelkovi. Zde nelze mít výraznějších námitek, kromě toho, že práce nepřináší žádná nová zjištění. Analytická část pak pracuje s metodou kompoziční analýzy good eye definované dle Gillian Roseové. Tato výzkumná metoda je záluďná - tím, že není vedena podle přesně definovaných pravidel a postupů, může se na první pohled jevit jako metoda relativně jednoduchá. Metoda je ale přesný opak, metoda klade obrovské nároky na zkušenosti a interpretační schopnosti výzkumníka. Metoda aplikovaná v této bakalářské práci je pak poctivě zpracována, ale naráží na limity možností studentky bakalářského stupně. Výsledkem jsou tedy spíše dobře provedené popisy a hodnocení souborů, než plnohodnotná kompoziční analýza. Nicméně autorka v rámci svých možností udělala maximum možného.

Práce trpí drobné nedostatky co se jazykových prostředků a korektur týče a samotný závěr je hodně stručný. Na straně druhé musím ocenit snahu autorky se s tímto přespráliš ambiciozním úkolem vypořádat nejlépe, jak bylo v danou chvíli možné. Ze všech těchto důvodů i nezaviněných komplikací na cestě ke tvorbě této bakalářské práce navrhuji přípuštění k obhajobě a hodnocení B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. 6. 2019

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!