

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kristina Kouklová

Název práce: Významná osobnost fotografie - Josef Koudelka

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Porovnáním schválených tezí a výsledného tvaru práce jsem došel k závěru, že autorka měla od začátku celkem jasnou představu o budoucí struktuře a technice práce, proto odchylky jsou pouze logickým výsledkem tvůrčího procesu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kristina se pro potřeby bakalářské práce seznámila s relevantní literaturou, i když prostudovala pouze základní učebnicové a přehledové texty (Fárová, Lábová apod.) a shlédla dokument Aleše Kisila. Poznatky získané z této literatury stejně přehledově přetavila do převyprávění Koudelkova života (nevím, proč ale skončila v roce 1994, resp. 2004) a představení jeho tří zásadních fotografických souborů. Nástroj své analýzy, jejíž podstatou je "kompoziční interpretace" (?), představuje velmi povšechně, a tudíž ani analýza samotná nestojí na žádném pevném základu. Škoda, že onen interpretační klíč blíže nerozepisuje a pak neprovádí analýzu fotografií důsledněji. Díky tomu práce zůstává u konstatování.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	C

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce trpí nedostatečnou finální redakcí a rozkolísaným stylem.

- v Anotaci nazývat svoji bakalářskou práci "dílem" je poněkud nadnesené
- nevhodná formulace "úsek práce" (str. 1), spíše část
- za svou fotografickou kariéru - ne "jeho" (str. 7)
- nešikovná formulace "Námět definitivy a ukončení" nebo spojení "lidských pohrbů" (str. 30)
- nářečně: je autorovo reportážním počinem... (str. 27)
- Rád bych věřil, že odstavec o reportážní fotografii na str. 21 není přesnou citací textu dr. Aleny Lábové z Dějin československé fotožurnalistiky, vymyká se vykloubením z autorčina stylu. Přestože tam je odkaz, jde-li o přesnou citaci, musí být označena úvozovkami.
- Nekonzistence v používání časů: "odchod znamenal", ale "snaží se" (str. 12)
- Nešťastná formulace, která vede až k nesmyslnosti věty: "Díky svému způsobu života mohl fotografie zachytit v takové podobě, jak je dnes vidíme." (str. 13) - to je přece logické
- Je to skutečně "kompoziční interpretace"? (str. 23) - není to interpretace kompozice?
- Zcela nedůsledné je používání kurzívy v názvech děl (fotografických souborů, filmů, názvů časopisů) - Reportér (str. 7), dokument Koudelka (str. 10), Invaze (str. 12), Panorama (str. 14), Cikáni (str. 24), Invaze (str. 27), Exily (str. 29), Exily, Invaze a Cikáni (str. 32)... jen výběr namátkou. V jakékoliv další práci by bylo třeba na tyto zdánlivé maličkosti dát pozor.
- Pokud člověk cituje pod sebou stejný zdroj, doporučuji užívat "ibid" nebo "tamtéž", než kopírováním multiplikovat jeden titul.
- U citace filmů (Kisil) by člověk měl být stejně důsledný, jako u literatury. Napsat jen "Česko", ale též producenta (např. Česká televize), který má copyright, v ideálním případě minutu, na které se citovaný text či údaj odehrává.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

S pochopením, že jde o bakalářskou práci, a že autorka poprvé v životě uchopila výzkumné téma a snažila se ho vpravit do tvaru, myslím, že práce trpí jistou nekonzistencí. Na str. 1 si autorka vytyčuje cíl: "Zda a jakým způsobem se měnily tematické soubory autorových fotografií během šedesáti let a zda se za tu dobu nějakým způsobem vyvinul jeho fotografický styl." Na konci, na str. 32 však píše, že se snažila zjistit, "zda se jeho styl za šedesát let jeho fotografické kariéry nějak proměnil a jestli mezi jeho tématy existuje navzájem nějaká interakce." Takže autorka sama neví, co je jejím hlavním tématem. Díky tomu práce zůstává u konstatování, že Josef Koudelka je významný fotograf, který za 60 let vytvořil přinejmenším tři světově známé a pozoruhodné fotografické soubory. Zda a jakým způsobem se měnil styl je na závěr rovněž pouze konstatováno (a z analýzy samotné to příliš nevyplývá), zda se měnila témata - ano, měnila a interakci mezi nimi autorka vůbec nezkoumala.

Takže mé očekávání, že z analýzy něco vyplyne, se nevyplnilo. Když to neví autorka, nemůže to vědět čtenář.

Práce je podle mého bakalářským střípkem k rekapitulaci výraznosti a významnosti Josefa Koudelky a pro budoucí, např. magisterskou práci, autorce doporučuji hlouběji promyslet a zacílit své téma, přesněji představit a uchopit metodu a důsledně ji aplikovat - aby z výzkumu vyplynul nějaký nový poznatek, tedy aby vznikl důvod, proč je třeba takovou práci psát.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Tak vyvinul se Koudelkův styl nebo ne? Je mezi třemi soubory nějaká interakce, nebo ne?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 6. 2019

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!