

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kaslová Michaela

Název práce: Mediální obraz sametové revoluce v českém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Pokud jde o informační zdroje, tak bych doporučoval podívat se ještě na některé obhájené diplomové práce z FSV. Vedl jsem například práci o vysílání Československé televize v listopadu 1989 nebo práci o mediálním obrazu Václava Havla v listopadu a prosinci 1989. Autorka prostudovala vybraná periodika, v nichž sledovala zobrazení událostí listopadu a prosince 1989. Domnívám se, že se jí dost dobře podařilo ukázat, jakým způsobem periodika čtenáře informovala. Který deník jak reagoval na situaci. Kdo nejrychleji přešel na objektivní zpravodajství. Z mého pohledu bylo možné ještě více také věnovat pozornost, jak deníky pracovaly ve sledovaném období s fotografiemi, možná i s karikaturami. Také mi přijde, že mohla být u každého periodika podrobnější část o prosinci. Je zřejmý větší prostor věnovaný listopadu. Bylo by také dobré ještě více zakomponovat do bakalářské práce informace z textu Milana Šmída o dění v redakcích i problémech s distribucí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	B

	vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je chronologická a autorka postupně sleduje zpravodajství jednotlivých periodik. Mohl být podrobnější samotný závěr práce. U literatury není nutné znovu opakovat všechny bibliografické údaje. Text by potřeboval ještě jednu skutečně důslednou korekturu. Autorka nechala v textu řadu chyb v mezerách, kdy nedělá mezeru mezi číslicí a slovem, případně mezi zkratkou pro stranu a číslicí. Nemá taky jednotně, zda měsíce bude psát číslicí, nebo slovem. V textu zůstaly některé překlepy. Autorka uvádí odkaz, odkud čerpala informace o psaní sametové revoluce. Pak ale nesdělí, pro kterou variantu se rozhodla. Čtenáři to pak také není jasné, protože například na s. 5 používá varianty sametová revoluce i Sametová revoluce. Husák byl Slovák, takže byl Gustáv. Jednou Milan Šmíd uváděn chybně jako Martin.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka sledovala několik deníků z období listopadu a prosince 1989. Zabývala se tím, jak periodika informovala čtenáře o aktuálních událostech. Domnívám se, že dobře vystihla základní charakteristiky zpravodajství těchto periodik. Jasně prezentuje, jak které periodikum reagovalo na nastalou situaci. Výstižně dokládá, jakým způsobem Rudé právo nechtělo v listopadu 1989 přejít na objektivní zpravodajství. Jak jsem uvedl, očekával jsem, že bude věnována ještě větší pozornost prosinci, ať již ustanovování federální vlády nebo událostem spojeným s návrhem zvolit Václava Havla prezidentem republiky. Text by potřeboval ještě jednu důkladnou korekturu, aby jej mohl celkově hodnotit lépe než písmenem D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 6. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!