

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Janusz Salamon

Pracoviště: IPS FS UK

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tereza Počtová

Název BP: Proměny nizozemského populismu

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrně určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozved'te:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	Zvolte položku.
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	Zvolte položku.

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Tereza Počtová chose to devote her thesis to an important and timely topic, as the tide of populism in Europe is apparently still rising. Since she chose to focus on the transformation of the Dutch populism, her procedure of discussing one after another the political platforms and electoral appeal of the parties of Fortuyn, Wilders and Baudet is uncontroversial and she executes her plan well, therefore I judge her work as a solid bachelor thesis. However, given that populism is a complex and difficult to analyse phenomenon (due to plurality of factors – not only domestic, but also international and global - that may motivate and shape populist movements), the work lacks sufficient depth of methodical and critical analysis to qualify as excellent. The argumentation of the Author sometimes appears inconclusive. To give an example: identifying charisma of a populist leader as a key ingredient of an electoral success of a populist movement may be a valid point, but other factors – such as, for example, the growing crisis of trust in the established mainstream parties – may contribute to electoral success in the absence of charismatic leaders, as is evidenced by the impressive success of the Green parties in the recent European elections. More generally, the thesis would no doubt gain from more ambitious methodology, other than just „analysis“ of what other people published on the topic.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuj hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 5. 6. 2019 Podpis: _____