

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Aleš PROCHÁZKA

**Název práce:** Prezentace měnové reformy z roku 1953 v československých tištěných médiích

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: prof. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant provedl v podstatě čtyři úpravy oproti schváleným tezím; úpravu názvu, změnu zkoumaného periodika (namísto Smeny deníkem Práca; nezdůvodněno), zkrácení sledovaného období. Současně došlo k úpravě struktury, resp. řazení kapitol: namísto logického upřednostnění Rudého práva (viz Teze) začíná autor analýzou slovenského deníku Pravda, i když v úvodu rozbor slovenského tisku chápe jako sekundární cíl (srv. též s. 19).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura:

Je pominuta práce JIRÁSEK, Z. - ŠŮLA, J.: Velká peněžní loupež v Československu 1953. Praha 1992, která je obecně řazena k základním pracím k tématu. Samozřejmě by bylo možné využít další sborníky či studie publikovaných později (Peněžní reformy a zvraty na území České republiky po r. 1918; studie Jiřího Petráše v Secur. Imperii). Namísto toho autor čerpá podklady ze serveru investujeme.cz.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	A

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	-

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah:

- s. 3: autor by mohl vyjasnit termíny měnová/peněžní reforma. V roce 1953 proběhla peněžní reforma.
- s. 3: na území ČSR neobíhaly pouze banovky, ale také státovky
- s. 3: projev A. Zápotockého v rozhlasu 29. 5. 1953 je považován historiky za mýtus; neexistuje žádný doklad o jeho pronesení. V době, kdy již byly uzavřeny obchody na vázaném trhu by též postrádal smysl. Srv. přejímání zdrojů ze serveru investujeme.cz
- s. 4: první pětiletka skončila až v prosinci 1953; na daném místě tato zmínka působí zavádějícím dojmem
- s. 6: výklad ke kontrole médií po roce 1948 je velmi schematický, pomíjí změny od roku 1945
- s. 7: K. Bacilek je běžně v této době uváděn i v pramenech jako "Karol"; byť s českým původem dlouho pobýval na Slovensku
- s. 25: věta "O měnové reformě se navíc její čtenáři kvůli nižší periodicitě dozvídají až se třídenním zpožděním." vyznívá nechtěně nesmyslně
- s. 28: Svobodné slovo předsedovi vlády V. Širokému nepřidalo (!! do projevu oslovení "bratři a sestry" - to řekl samotný Široký. Stačí si přečíst stenogr. záznam projevu, nebo audiozáznam

Poznámkový aparát:

- mohl být úspornější, není důsledně využíváno zkratk "Tamtéž.", "c.d."; srv. např. s. 5, 35)

Překlepy, jazyk, styl:

- nejednotné psaní řadových číslovek: uváděny číslicí, někde však slovy (s. 22, 26, 27)
- s. 4: konzolidace
- s. 6, 35: "česky mluvící část země" (??); lépe: české země
- s. 6: Rudé právo
- s. 9: "republiky Československej"
- s. 10 (dole): sekretář ÚRO a předseda ÚRO není totéž
- s. 15, pozn. 56: "schôdzi"
- s. 17: chybně "Ústřední revoluční hnutí" - buď je myšleno ÚRO, nebo ROH
- s. 21: "který při"
- s. 23: "Západočeská Pravda byly regionální noviny..." - lépe: byla regionálními novinami...
- s. 31: "z rok"
- s. 37: "identické" - správně: identické

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce analyzuje způsob prezentace "měnové reformy" ve vybraném českém a slovenském tisku. Obsahuje zajímavé postřehy a doklady, na druhou stranu bylo možné lépe ji ukotvit v historickém kontextu. Citelně postrádám mj. využití práce Z. Jiráka a J. Šůly, kde jsou obsáhle citovány zprávy orgánů bezpečnosti o šíření tzv. šeptandy o blížící se reformě v průběhu května. Konfrontace s nimi by byla přínosná pro analýzu i uváděné cíle práce (srv. s. 8-9, s. 33 aj.). Rukopis má také poměrně malý rozsah, přičemž je "natahovaný" zbytečným seznamem všech excerpovaných novinových článků (5,5 str.) - běžně se v závěrečném seznamu uvádí pouze seznam využitých periodik a časový záběr.

Ve výkladu se objevuje několik obsahových nepřesností, text je zatížen nemnohými překlepy apod.

Cíle práce se v zásadě podařilo naplnit.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***