

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Veronika Ryantová

Název práce: Operační prostor organizací občanské společnosti v současném Moldavsku

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ondřej Klípa

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce analyzuje omezování organizované občanské společnosti v Moldavsku za pomoci teoretického konceptu zužujícího se prostoru pro občanskou společnost Saskie Brechenmacher. Cílem je zjistit, na kolik se případ Moldavska shoduje s uvedeným konceptem, potažmo s konkrétními příklady Egypta, Etiopie a Ruska, na které svou teorii aplikuje Brechenmacher.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je celkově zpracována velmi zdařile. Oceňuji zejména dva aspekty. Zaprvé postihuje dosud nezpracované téma na základě vlastního originálního výzkumu, ve kterém autorka čerpá nejen z literatury a primárních dokumentů, ale také z řady interview s osobnostmi moldavské organizované občanské společnosti. Zadruhé svou práci v adekvátní míře zapojuje do mezinárodního odborného diskurzu. Tedy překračuje stále v diplomových pracích poměrně častou úroveň deskripce, ale přitom nepřeceňuje význam své práce a nesnaží se tvořit nějaké „velké teorie“. Obstojně se vypořádává také s teoreticky bohatou oblastí studia občanské společnosti včasným zúžením práce na „organizovanou“ občanskou společnost.

Z hlediska metodologie autorka postupuje také poučeně, krom menších nejasností jako např. poněkud nepatřičné uvedení „kontrolní proměnné“ (s. 13), přestože jinak s proměnnými (závislé, nezávislé) neparuje.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové a formální stránce je práce v pořádku, až na občasné gramatické chyby (shoda podmětu s přísudkem, např. s. 24: masmédiá zveřejňovaly).

Členění bibliografie je sice velmi detailní a precizní, ale zvolená struktura vyvolává otázky. Zvláště samostatná kapitola „Sekundární elektronické zdroje“ je nelogická. Jsou zde totiž uvedeny obvyklé primární zdroje, jako domovské stránky různých organizací či informační servery médií, čímž jde de facto o týž obsah, jako v kapitole „Jiné elektronické primární zdroje“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je celkově kvalitní a krom výše zmíněných dílčích nedostatků jí není mnoho co vytknout. Snad jen závěrečný odstavec (těsně před „Summary“), který má být zjevně pokusem o „diskusi“ (zvážení možných alternativních závěrů a identifikování mezer ve výzkumu), působí poněkud úsměvně, jelikož zde autorka užívá hodnotící jazyk a sama se staví do role oponenta („Hlavním přínosem této práce je...“, „Mírné nedostatky této práce spočívají v...“). To lze však přehlédnout s ohledem na pochopitelnou nezkušenost v psaní odborných statí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jelikož práce zasahuje svým rozsahem téměř do současnosti (do parlamentních voleb v únoru 2019), je zde na místě otázka, zda a jak do situace občanské společnosti zasahuje aktuální politická krize v Moldavsku.

S ohledem na autorčinu znalost situace nejen v Moldavsku, ale skrze použitou literaturu také v dalších zemích, by mě zajímalo, zda autorka shledává nějaký pozitivní příklad, jak mohou organizace občanské společnosti stále sílícímu tlaku ze strany vlád čelit.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením **A**.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.