

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Michaela H o h i n o v á
Název bakalářské práce: Kognitivní poruchy u seniorů, jejich screening a metoda samovyšetření
Vedoucí – oponent: doc. PhDr. Petr Kulišťák, Ph.D. - Mgr. Ondřej Novák

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: <u>uvedeny jasně</u> – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: <u>ano</u> – částečně	X			
Členění kapitol: <u>logické členění</u> – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: <u>jednoznačně</u> – spíše ne	X			
Stanovené cíle: <u>splněny</u> – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: <u>jasně vymezen</u> – nejasné vymezení	X			
Projekt: <u>analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům</u> – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: <u>Vhodně zvolená</u> – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: <u>organické, projekt logicky navazuje na 1. část</u> – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: <u>práce je čtivá, použití jazyka přiměřené</u> – nevyhovuje		X		
Formální úprava práce: <u>odpovídá požadavkům</u> – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: <u>vyhovuje</u> – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: <u>dostatečné</u> – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: <u>vesměs z posledních let</u> – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: <u>dostačující</u> – minimální	X			
Odkazy v textu: <u>vcelku odpovídají standardům</u> – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: <u>kompletní, bez větších chyb</u> – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

- nemám

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

- obtížná odlišitelnost přímých citací, např. Klimeš (2010), Sanford (2017), Sheardová 2010), kde by bylo žádoucí uvést i stránku publikace, ze které byla informace převzata
- vhodnější by pro vědeckou práci byly neosobní formulace a preciznost vyjadřování, např. „ ... výzkumná baterie by probandy stála cca 30-35 minut ...“

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě): BP doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

Návrh klasifikace: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a