

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Horáková Zuzana

**Název práce:** Témata o ženách a pro ženy v Národní politice a Českém slově v letech 1944 až 1945

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Suk, Pavel, PhDr., Ph.D.

Pracoviště: Krajský úřad Plzeňského kraje, externí vyučující Fakulty sociálních věd UK Praha

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zařazením výzkumu též Svobodného slova od května do prosince 1945 se práce odchyluje od schválených tezí, vzhledem k tomu, že autorka bakalářské práce (dále jen BP) nenalezla žádné články v Nedělním Českém slově v období leden - květen 1945, uskutečnila nejspíše i výzkum v nástupnickém deníku Českého slova, Svobodného slova.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka bakalářské práce zvolila za své téma zmapování témat o ženách a pro ženy, které se objevily v denících Národní politika a České slovo v letech 1944 – 1945. V případě obou titulů se mylí v některých důležitých skutečnostech či uvádí nepřesné údaje, což ale není možné přičíst k její tíži, protože správné údaje mnohdy neuvádí ani relevantní odborná literatura. V případě citací u obou, resp. tří titulů neuvádí pořadí vydání. Národní politika vycházela až do zániku v květnu 1945 čtyřikrát denně a České slovo dvakrát denně, resp. Nedělní České slovo třikrát denně.

V případě vydání Národní politiky z 22. 1. 1944 (odkaz č. 72) autorka BP uvádí, že v levém horním rohu byly otiskovány „upomínky“ nebo zvolání a citace politických osobností, které se vztahovaly k aktuální společensko politické situaci. Ve skutečnosti se ale jednalo o titulky článků uvnitř listu. Změna v rozsahu Národní politiky v roce 1945, stejně jako u ostatních deníků, se neuskutečnila „postupem měsíců“, nýbrž od února 1945 s tím, že nedělní vydání nadále obsahovala čtyři strany.

České slovo vycházelo od roku 1939 ve dvojí mutaci. Pražská mutace deníku byla skutečně zastavena v souvislosti s totálním válečným nasazením k 1. 9. 1944, ale mutace, která od roku 1939 vycházela v Moravské Ostravě, vycházela jako deník až do konce dubna 1945, kdy zanikla v souvislosti s osvobozením Moravské Ostravy. V případě pražské mutace vycházel pouze její nedělník pod názvem Nedělní České slovo. Autorka uvádí, že v lednu – dubnu 1945 nenalezla „v Českém slově“ žádný příspěvek týkající se žen, v tomto případě má zřejmě na mysli Nedělní České slovo, protože o tom, že by měla k dispozici ostravskou mutaci Českého slova, v práci neinformuje. Stejně tak nevycházelo Nedělní české slovo od března 1942 v rozsahu dvou stran, nýbrž dvou listů (str. 48).

Další nepřesnost se týká pokračovatelů Českého slova (str. 20). V průběhu pražského povstání skutečně vycházel deník pod názvem Osvobozené České slovo, ale od 12. května do 15. května včetně začal vycházet nový ústřední deník Československé strany národně socialistické pod názvem Česká pravda (večerník Česká pravda Večerník), aby byl od 16. května název změněn na Svobodné slovo s tím, že navázal jako číslo 5 na předchozí čísla České pravdy. U přehledu protektorátních šéfredaktorů Českého slova chybí šéfredaktori v letech 1939-1941 a říjen 1941 – květen 1943.

Autorka BP se dopustila též některých nepřesností v historických faktech. Situace po atentátu na Reinharda Heydricha je nazývána II. heydrichiádou, nikoli jako heydrichiáda (str. 6); Karl Hermann Frank se v létě 1943 stal Německým státním ministrem pro Čechy a Moravu, nikoli státním ministrem (str. 6); tzv. Košická vláda nebyla sestavena až po návratu prezidenta Beneše do Prahy 16. 5. 1945, ale již v dubnu 1945 v Košicích. Zřejmě nedostatek článků vedl k tomu, že autorka práce uvádí dlouhé citáty (např. na stranách 52-53). V případě odkazu č. 217 (str. 59) se nejedná o článek, nýbrž o agenturní zprávu s přehledem zatčených občanů.

Škoda, autorka BP nezjistila, že v případě článků Národní politiky a Českého slova v rubrice Žena a politika není konstatováno, že oba listy otiskly stejné články (Národní politika str. 38-39 a České slovo str. 55) s největší pravděpodobností díky pokynům. Navíc v případě článku týkajícího se nové předsedkyně britské labouristické strany, Ellen Wilkinsonové, se jedná o totožný obsah, pouze s jiným titulkem.

Výjimečně chybí odkaz na zdroj autorčina tvrzení, jako např. v případě propagandistického prohlášení Ženské národní rady (str. 9) či konstatování o výši 6,5 miliardy korun jako škody za zavlčení kulturních cenností do Německa (str. 36). Stejně jako u některých jiných bakalářských a diplomových prací necituje z pramenů, ale z odborných prací či internetových stránek, především v případě zákonných předpisů (odkazy č. 24, 26, 27, 133).

V případě opětovného odkazování na jeden pramen jsou někdy zbytečně používány totožné odkazy na pramen (např. odkazy č. 52-54 či 110 – 112) místo toho, aby uvedla např. tamtéž. BP obsahuje též občasné překlepy, jako např. vojska, které si (str. 7); Václavu Crhalovi, nikoli Crhovi (str. 18), redaktor Moravských novin se jmenoval Karel Strejc, nikoli Karel Strej (str. 22); ve svazkách (str. 24); ve Studio 6 (str. 35); ve vybraných periodících (str. 64).

Nicméně je nutné konstatovat, že autorka BP podrobně prostudovala dobový protektorátní a postprotektorátní tisk a provedla podrobnou historickou a tematickou analýzu. Bohužel nedokázala někdy správně vyhodnotit získané údaje. Některé výše uvedené výtky autor posudku konstatoval, ale není možné autorku BP kritizovat, protože fakta absentují i v některé odborné literatuře. Z výše uvedeného navrhuji hodnotit stupněm C nebo D.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A** (výborně)    **B**    **C**    **D**    **E**    **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 6.

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***