

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Horáková Zuzana

**Název práce:** Témata o ženách a pro ženy v Národní politice a Českém slově v letech 1944 a 1945

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka bakalářské práce postupovala v souladu se schválenými tezemi. V úvodu práce (s. 4) sice zmiňuje odchýlení se od tezí, ale ve skutečnosti se jedná pouze o připomenutí zvoleného vzorku, na kterém analýzu obou deníků provádí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Téma práce spadá do období protektorátu Čechy a Morava, které je v posledních letech častým námětem různých studií - od populárních, někdy spíše odborně pokleslých, po odborné, důkladné práce. Domnívám se, že se Zuzana Horáková pokusila v literatuře dobře orienovat, i když právě oblast literatury spojené s ženami, občas svádí více k publicistickému pohledu, než by bylo třeba. Autorka tematiku žen zkoumala kombinací historické a kvantitativní analýzy.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Domnívám se, že autorka dobře využívá poznámkový aparát a snaží se správně citovat, i když použití tučného písma v odkazech je poněkud neobvyklé, Zuzana Horáková zřejmě chtěla oddělit odkazy a poznámky (pozn. 53 je z tohoto hlediska úsměvná). Z hlediska jazykového a stylistického je práce v zásadě v pořádku, na některých místech zůstaly určité stylistické neobratnosti (např. s. 19 věta "Postupem měsíců se Národní politika ještě "zkrátila", a z oněch ze čtyř stran na dvě."). Podobně na s. 8 (poslední odstavec), který by si zasluhoval přesnější vyjádření nebo na s. 31, kdy se Zuzana Horáková snaží neopakovat slovo příspěvek a píše "...jednadvacet kusů z celkových 121 textů...". Bylo možné použít jednoduše slovo článek, ale kusů je vskutku neobratné a teminologicky nemístné.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Zuzana Horáková si zvolila zajímavé téma práce - sledovat, nakolik se dva důležité deníky Národní politika a České slovo v letech 1944 a 1945 věnují tématům, která se obvykle spojují s ženskou rubrikou, jako je móda, vaření, výchova dětí spod. Autorka si témata věnovaná ženám dobře strukturovala na základě důkladné znalosti obou listů ukázala jejich četnost a tematickou proměnu. Je třeba, aby si příště Zuzana Horáková udržela kritický odstup od literatury, s níž pracuje a vyvarovala se takovým stereotypům jaký uvádí na s. 41, kde píše: "Tisíce Židů bylo v rámci vyhlazování vyhnáno z jejich kvalitních bytů..." Zajímavá je proměna v listě České slovo - Svobodné slovo, kdy Zuzana Horáková sledovala deník až do konce roku 1945 a některá témata z rubriky pro ženy zcela mizí. Práce jako celek je zajímavá a splňuje požadavky na podobný typ závěrečné práce.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A** (výborně)  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. 6. 2019

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**