

FF UK v Praze, katedra psychologie  
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: František Bartoš  
Název bakalářské práce: Faktory asociované s podváděním  
Vedoucí – oponent: Marek Vranka – Jiří Lukavský

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou		X		
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		X		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

- Jaké další „kandidáty“ pro replikaci byste na základě analýzy vybral?
- Pokuste se stručně a přístupným způsobem vysvětlit využití „převzorkování“ (s.27)

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

- Názvy teorií bych doporučoval psát s malým písmenem a oddělit je typograficky (např. kurzíva). Pro čtenáře může být užitečný i anglický název dané teorie
- Velmi oceňuji dostupnost kódu/dat. Přesto bych doporučoval kód více komentovat (buď kód nebo RMarkdown, odkazovat na výsledky v práci) a otestovat si snadnou spustitelnost kódu (balíčky a závislosti na dalším kódu).
- Mazar je na s.25 v mužském rodě

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Výzkum podvádění je aktuální výzkumné téma, které má zároveň řadu aplikací do dalších domén lidského života. František Bartoš ve své práci velmi přístupným způsobem představuje základní teoretické modely podvádění a populární experimentální designy používané při výzkumu. Kapitola 3 odpovídá na zadání v titulu práce a představuje výsledky rozsáhlé metaanalýzy tématu (Gerlach et al., 2019).

Pro existenci řady protichůdných poznatků v literatuře se autor v kapitole 4 kriticky zabývá důvěryhodností jednotlivých studií. Kapitulu je možné číst jako pokračování metaanalýzy z předchozí kapitoly 3 nebo začátek empirické části, kde autor systematicky hledá slabá místa dosavadních výzkumů. Kapitola je velmi zajímavá sama o sobě, dá se využít ke studijním účelům (je k ní kód a data) a je za ní vidět velké množství práce.

Výzkumný projekt se týká vztahu mezi podváděním a spánkovou deprivací. Motivace projektu je pěkně zdůvodněna. Autor pečlivě popisuje design i logistiku navrženého výzkumu. Návrh odpovídá žánru u bakalářských prací; je škoda, že s ohledem na počet účastníků by byl prakticky nerealizovatelný.

Celkově práci hodnotím jako velmi vydařenou a rád ji doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 11.6.2019

podpis