

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Machálková Zuzana

**Název práce:** Sebeupálení Jana Palacha - od reality a novinových/TV zpráv k filmovému zpracování, až po filmové recenze filmu Hořící keř.

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Šobr Michal

Pracoviště: IKSŽ FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce Zuzany Machálkové svoji strukturou, technikou zpracování a deklarovaným cílem nejen naprosto odpovídá schváleným tezím, ale je jejich kreativním, erudovaným a originálním naplněním. Ocenění si zaslouží již vymezení tématu, kde autorka v již mnohokrát reflektovaném příběhu Jana Palacha dokázala najít nový, originální a přínosný úhel pohledu, který nebyl dosud v tomto rozsahu a kontextu zpracován. Z práce je patrné osobní zaujetí a zájem autorky o dané téma i schopnost strukturovat text do konzistentního tvaru, který má svůj smysl i pointu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z práce je zřejmé, že autorka nechce vstupovat do tématu překotně, ale ve dvou úvodních kapitolách (Historický kontext a Sebeupálení Jana Palacha) formuluje základní dobová východiska, jejichž připomenutí je ve vztahu k dalším částem práce relevantní a nezbytné. Její text nejen respektuje a ctí fakta, ale dokáže zprostředkovat i emoce a dramatičnost doby, která příběh Jana Palacha zrodila. Na tento spíše deskriptivní, ale v každém případě účelný a účast vzbuzující prolog pak navazují dvě nosné kapitoly, které se již adresně vztahují ke studijnímu oboru. Ta první je věnována reakcím vybraných českých deníků a televizních zpráv, které reagovaly na čin Jana Palacha před rokem 1989 a v desetiletých periodách po roce 1989 (je sympatické, že tento pohled je dotažen až do současnosti). Druhou tematickou nadstavbou je obsahová a dramaturgická analýza filmu Hořící keř se zaměřením na postižení charakteristiky filmového obsahu jako umělecké transkripce reálných událostí. Kredibilitu textu podporuje

funkční zařazování autentických dobových materiálů a specifickým způsobem dokreslují i citované filmové recenze a odborné kritiky.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Zuzany Machálkové postihuje různé interpretační a narativní kontexty, které reflektují ústřední téma, jež dodnes není jednoznačně chápáno ani přijímáno. O to cenější je každý poučený příspěvek, který do této diskuse vstupuje. Autorka nabízí originální, korektní a inspirativní pohled, kultivovaný jazyk a odbornou erudici, která je podložena seriózním studiem daného tématu. Autorku evidentně ovlivnila skutečnost, že až do roku 2013 nevznikl (navzdory silnému příběhu) žádný celovečerní hraný film, věnovaný Janu Palachovi. Hořící keř je pro ni výzvou k úvaze do jaké míry může film, vycházející ze skutečných událostí, pracovat s uměleckou fikcí a spíše než poučení o době zprostředkovávat její atmosféru a dramatický potenciál. Je to přístup stejně odvážný jako inspirativní, který je třeba ocenit.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce Zuzany Machálkové je originální, kreativní a podnětný tvůrčí čin, k němuž jí i vedoucímu práce (s jistou mírou kolegiální závisti) upřímně gratuluji. Všechny požadované parametry diplomové práce jsou v tomto případě kvalitně splněny.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Na str. 91 se tvrdí, že Hořící keř je film jako umělecké dílo a není to film dokumentární. Je to možné chápat tak, že dokument nemůže být charakterizován jako umělecké dílo?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13.6.2019

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**