

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: MACHÁLKOVÁ Zuzana

Název práce: Známé politické kauzy v českém filmu: Sebeupálení Jana Palacha - od reality a novinových/televizních zpráv k filmovému zpracování, až po recenze filmu Hořící keř.

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: David Jan Novotný

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka prostudovala odbornou literaturu, týkající se dramaturgie a scenáristiky, dostupný historický materiál, týkající jak doby tragické události, tak samotného činu a reakcí veřejnosti, tisku a politiků na čin Jana Palacha, dohledala články ve vybraných periodících z doby krátce po činu, dobře se orientovala v použité literatuře a dokázala ji cíleně využít, při práci postupovala systematicky předem ujasněnou metodou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce odpovídá tezí, co do sledu tragické události a následných reakcí tisku je chronologická, na začátku osvětluje historické podhoubí, které vedlo Jana Palacha k osudovému rozhodnutí.
Terminologie oboru zvládnutá, poznámkový aparát bohatý a funkční, dohledatelnost odkazů a zdrojů snadná.
Jazyková stránka bez problémů, obrazové přílohy jsou vhodně umístěny přímo do textu (včetně fotografie na strane 37, kterou pořídila sama diplomantka), hojnost vysvětlujících poznámek pod čarou navede čtenáře k dalším a mnohdy dnes už (nebo ještě) neznámým informacím, nadto nutno otcenit přílohu, tj. rozhovor se scenáristou Štěpánem Hulíkem v plném znění, osvětlující genezi filmu i autorský přístup.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka zvládla svou práci s přehledem, dokázala vyhledat dobové zdroje, informace tištěné i internetové, dokázala je vhodně použít a využít, jak při popisu historických okolností, popisu tragické události i při analýze trojdílného filmu "Hořící keř." Nejen, že film popsala a porovнала jednající dramatické postavy s postavami reálnými, snesla sumu filmových recenzí, které uvedla do kontextu a na závěr rovněž připomenula další filmové dílo o Janu Palachovi z velmi nedávné doby. Na základě osobního rozhovoru se scenáristou Štěpánem Hulíkem dokázala získat informace přímo od zdroje, což samo o sobě zvyšuje hodnotu její práce, neboť dává nahlédnout do zákulisí tvůrčího procesu tohoto významného díla.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 5. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.