



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autor práce: Bc. Jiří TOJNAR

Název práce: Bytová politika a dostupnost bydlení v Rychnově nad Kněžnou

Autor posudku: Mgr. Tomáš Lukavec

1) *Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty*

Diplomová práce Jiřího Tojnara řeší problematiku, která je relevantní pro obor veřejná a sociální politika. Největší přínos práce a její přidanou hodnotu spatřuji především v případové studii, kdy je za pomoci sebraných primárních a sekundárních dat kvalitativně analyzována problémová situace v oblasti bytové dostupnosti v Rychnově nad Kněžnou.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení*

Stanovení a formulace výzkumných otázek odpovídá zvolenému tématu. Bylo by vhodné odkázat také na provedenou rešerši odborné literatury vzhledem k dosavadnímu stavu poznání a bádání v této oblasti. Výzkumný cíl byl naplněn a výzkumné otázky zodpovězeny.

3) *Strukturace práce*

Text je logicky strukturován na část teoretickou a praktickou, kdy je v úvodu představen výzkumný cíl a výzkumné otázky, následuje část metodologická, kde autor popisuje použité metody a data. Po popisu teoretického uchopení práce navazuje část empirická, která je stěžejní a z hlediska struktury je bez připomínek. Autor velmi zdařile popisuje vývoj bytové politiky na národní úrovni po roce 1989, následně analyzuje problematiku na regionální úrovni.

4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace*

Autor na s. 33 zmiňuje, že pojem tržní selhání český právní řád ani ekonomická teorie neznají. Právě v ekonomii je ale tato problematika velice rozvinuta, existují i nástroje, jak na selhání trhu v oblasti bytové politiky reagovat (např. cenový práh a strop). Velmi dobře působí zpracovaný strom problému, který se snaží zachytit co nejvíce možných faktorů vzniku problémové situace, vypsání faktory mohou pomoci v přesvědčivosti argumentace.

5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů*

Diplomant si vybral 3 teoretické koncepty (PPP, A-A-A a teorii veřejně politického



procesu). Z práce vyplývá, že autor dobře porozuměl zkoumané problematice a dokázal ji na model A-A-A aplikovat. Uvítal bych ale podrobnější diskuzi o výběru těchto konceptů, jelikož teorie PPP je v práci řešena spíše okrajově. Veřejně politický proces je znázorněn na legislativním procesu přijímané novely stavebního zákona. Tato část je nadbytečná, protože pouze popisuje standardní legislativní proces, který by se dal shrnout do pár vět. Autor se tak spíše mohl zaměřit na jednu konkrétní část teorie A-A-A, kterou považuje u problému za stěžejní, operacionalizovat data a rozpracovat ji do větších detailů.

6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod*

Expertní rozhovory se 7 respondenty považují za hlavní přínos této práce, velice bych ocenil výběr ředitelky SFRB a ředitele bytové politiky MMR, tyto osoby jsou jistě relevantními experty a mají k problematice co říci. Naopak využití dotazníkového šetření považují v této formě za zbytečné, autor uvádí, že se jedná o kvantitativní data, nicméně vzorek je velice malý (pouhých 50 respondentů), což zkresluje přesnost měření. Autor rovněž v metodologické části zmiňuje, že se jedná o experiment (s. 8), takové označení je ale dle mého názoru nepřesné.

7) *Využití literatury a dat*

Autor čerpá převážně z českých zdrojů. Pozitivně vnímám zakomponování statistických studií (ČSÚ, Evropa v datech). Zejména v kapitole 3 bych ocenil rozmanitější výběr pramenů, zejména těch zahraničních. Co zcela postrádám je absence zdrojů z impaktovaných periodik. Také ne všechny uvedené zdroje v přehledu použité literatury se v textu skutečně nacházejí, např. výzkum think tanku Glropolis. Za nevhodné považuji zařadit mezi zdroje dat „interní zdroje obce Kvasiny a interní zdroje MMR“. Takové zdroje doporučuji ve výzkumu vynechat, v opačném případě hrozí, že text bude působit spíše žurnalistickým pojetím, než odborným výstupem.

8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.)*

Co se týče těchto hledisek má práce mírné nedostatky. V textu se například vůbec nenachází odsazení odstavců. Další výtkou je vysoké množství kapitol a podkapitol, což má za následek, že obsah v úvodu práce je rozložen přes 3 strany a je nepřehledný. Některé podkapitoly mají navíc pouze pár řádků, podkapitola je tak u nich zcela zbytečná. V rámci ustálené praxe diplomových prací na KVSP bych také doporučil využívat citace v textu, než poznámky pod čarou.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „B“ či „C“ podle výkonu u obhajoby.

Datum: 11.6.2019

Podpis: