

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNICKÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Marek Křibík, DiS.
Název práce	Diagnostika organizace, favorit nebo outsider?
Autor posudku- jméno	Mgr. Jiří Krejčí
Vedoucí práce /oponent	PhDr. Eva Veisová, PhD.
Rok obhajoby	2019
Specializace	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Hlavním cílem práce bylo poskytnutí zpětné vazby k předmětu diagnostiky organizace a jejího hodnocení absolventy oboru Řízení a supervize v sociálních a zdravotnických organizacích Fakulty humanitních. Cíl reflektuje aktuálně vyučovaný předmět a poskytuje relevantní podněty pro rozvoj jeho výuky.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Výzkumná otázka (<i>Jaká zjištění přinese zpětná vazba absolventů FHS RS UK na nástroj diagnostiky organizace z jejich zažitého (odžitého) teoreticko-praktického hlediska ve spojení s praktickým odstupem od dob studia</i>) mohla být stanovena více konkrétněji než pouze <i>zjišťování zpětné vazby</i> , další dílčí otázky poté ovšem ukázaly jasnou představu autora o cílech práce.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Teoretická část byla rozdělena do dvou částí „Úvod do (učící se) organizace a její kultura“ a „Diagnostika organizace“. Druhá kapitola byla logicky členěna, kapitole na sebe navazovaly, jednalo se o výborně zpracovaný diagnostický proces, bohužel stejná provázanost chyběla v kapitole první. Nebylo jasné, proč byla do práce zařazena, o těchto důvodech se dalo pouze spekulovat.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autor pracoval se zdroji standardně, pouze v některých částech v teoretickém úvodu nebyl zřejmé, kdy se jedná o syntézu autoru a kdy o práci se zdroji (týká se pouze několika odstavců). Bylo zřejmé, že autor je velmi dobře seznámený s tématem.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autor použil polostrukturované individuální hloubkové rozhovory s šesti absolventy magisterského studia FHS RS UK se zaměřením na studium řízení. Výběr respondentů probíhal na základě veřejně dostupného seznamu obhájených diplomových prací, data poté vyhodnocoval tématickou analýzou. Metodika byla zvolena adekvátně.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující

Odůvodnění:	Výsledky výzkumu byly zpracovány to tematických kapitol, ve kterých autor analyzoval jednotlivé oblasti z pohledu respondentů. Pro další práci bych autorovi doporučil za sebe nechat méně mluvit citace a vybrat pouze menší množství úryvků z rozhovorů. Text by mohl působit přehledněji.					
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>		a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně						
b) velmi dobře						
c) dobře						
d) nevyhovující						
Odůvodnění:	Student plně naplnil dílčí cíle závěrečné práce, na závěr zařadil subkapitulu „Hlavní výzkumná zjištění & doporučení“, ve které přehledně shrnul plusy a minusy a konkrétní doporučení pro výuku.					
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>		a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně						
b) velmi dobře						
c) dobře						
d) nevyhovující						
Odůvodnění:	Práce byla zpracována se všemi formálními náležitosti.					
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>		a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně						
b) velmi dobře						
c) dobře						
d) nevyhovující						
Odůvodnění:	Jako vyučující předmětu Diagnostika organizace musím velmi ocenit kvalitu zpracovaných výsledků v posledních kapitolách, budou pro mě impulsem pro další rozvoj tohoto předmětu.					
10. Otázky k obhajobě	Jaké doporučení pro vyučování předmětu diagnostika organizace považuje autor za nejdůležitější a naopak, jaká silná stránka předmětu má největší váhu?					
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>		a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně						
b) velmi dobře						
c) dobře						
d) nevyhovující						
Odůvodnění:	Předkládaná diplomová práce splňuje všechny formální požadavky na kvalitu diplomové práce. Autor se věnuje velmi zajímavému a aktuálnímu tématu. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň hodnocení výborně.					

.....
podpis autora posouzení

Dne