



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Kryštof Houdek

Název práce: Analysing the alteration of strategic subcultures: the case of Israel

Obor/Rok: BS/2019

Autor posudku (vedoucí/oponent):

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	5
	Teoretický konceptuální rámec	30	20
	Metodologie, analýza argumentace	40	30
<i>Celkem</i>		80	55
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	7
	Styl	5	3
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	15
CELKEM		100	70



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Autor se ve své práci rozhodl věnovat tématu, které patří do samého jádra bezpečnostního výzkumu, strategické kultury, a navíc s empirickým zacílením na současný Izrael. Práce tak rozhodně netrpí akademickou ani politickou irelevantností. Bohužel ale práci chybí jasně formulovaná výzkumná otázka, jejíž zodpovězení by konstituovalo zřetelný cíl pro argumentaci. V poměrně stručném úvodu je pouze deklarováno, že tato práce usiluje o popsání, jak různé subkultury ovlivňují strategické rozhodování (str. 1). V závěru je pak tento cíl mírně přeformulován jako snahu o redefinici strategických subkultur jakožto aspektu strategické kultury (str.51). Takto mlhavě definovaný cíl je jedním z důvodů, proč pro čtenáře není úplně jednoduché vstřebat autorovu argumentaci.

V souladu s cíli práce představuje teoretická kapitola základní koncepty – strategická kultura, strategické subkultury, vojenská kultura a RMA. Nicméně navzdory tomu, že cíl práce je formulován jako příspěvek k teoretické diskusi, vzhledem k minimálnímu množství literatury nejde o diskusi, ale pouze o představení. Stručná sekce označená ‚Methodology and data‘ se bohužel nevyjadřuje ani k metodologii, ani empirickým datům.

Soudě dle velikosti kapitoly a pestrosti bibliografie považují druhou kapitolu za jádro autorovy analýzy. Tato kapitola poměrně kompetentně popisuje vývoj izraelské strategické kultury, vliv jejích subkultur a základní aspekty izraelské vojenské kultury. Relativně rozsáhlá poslední sekce pak popisuje roli konfliktů nízké intenzity na transformaci strategické a vojenské kultury v posledních cca dvou dekadách. V této kapitole autor nejlépe prokazuje svou dobrou orientaci v problematice.

Dle závěru práce je však až třetí kapitola s třemi případovými studii hlavním přínosem této práce. Tyto případové studie by měly identifikovat střídání strategických subkultur v posledních letech. Stručné představení těchto případů však pramálo podporuje přesvědčivost dosažených závěrů a hlavně jejich význam ve vztahu k práci jako celku.

Vedlejší kritéria:

Zatímco druhá kapitola je věru pestrá na literaturu, první a třetí vychází jen z několika málo zdrojů. Celkový seznam bibliografie tak nepatří k nejbohatším.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Práce nepatří k nejčtivějším, což jde z části na vrub stylistice a z části struktury práce. V úvodu např. zcela chybí představení struktury výkladu, která by čtenáři pomohla v orientaci.

Celkové hodnocení:

Kryštof Houdek ve své diplomové práci prokazuje svou expertizu v otázce izraelské vojenské strategie. Nicméně práce jako celek trpí mnohými nedostatky, v první řadě nedostatečnou zacíleností. Jasně formulovaná výzkumná otázka by výrazně pomohla. Zároveň ani nelze říci, že by autor uspěl ve svém úsilí o redefinici konceptu strategické subkultury.

Výsledná známka: D (70)

Podpis: