

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Zuzana Bázlerová
Název práce	Zdravotní prevence v azylových domech v ČR
Autor posudku- jméno	Mgr. Šárka Klokočková
Vedoucí práce /oponent	Mgr. Petr Vrzáček
Rok obhajoby	2019
Specializace	Řízení v sociálních a zdravotnických organizacích

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zvolené téma je aktuální. Primární péče a prevence, nejen rakoviny prsu, je jednou z priorit MZČR. Větší důraz na prevenci je i součástí doporučení OECD z roku 2018.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Není zcela patrné, co bylo hlavním cílem práce. V abstraktu práce je jako hlavní cíle práce uvedeno: zjistit povědomí o prevenci karcinomu prsu v azylových domech a přístup klientek k prevenci. Dílčím cílem je realizace projektu, který je v úvodu práce označen jako hlavní cíl práce.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Tematicky mají jednotlivé kapitoly jasnou a logickou strukturu, obsahově jsou časté nepřesnosti, chybí odkaz na zdroj v textu. V teoretické části práce jsou uváděny osobní názory autorky, jejich faktický základ není objasněn. Některé kapitoly nemají přímou souvislost se zvoleným tématem např. kapitola Anatomie prsu, je spíše zaměřena na problematiku kojení. Některé pojmy jsou chybně interpretovány např. Zdravotní prevence primární a sekundární. Obsahově jsou některé kapitoly zpracovány jednostranně, s využitím jednoho zdroje např. Zdravý životní styl, zde mj. postrádám vliv rodiny na formování zdravých návyků. V kapitole Zdravotní gramotnost, jsou prezentované výsledky výzkumu nejasně formulovány, je uveden příklad dobré praxe v USA, ale není patrné, čím bychom se mohli v USA inspirovat v oblastech prevence. Zajímavé poznatky jsou často pouze naznačeny, ale v textu je pro bližší informace uveden odkaz na webové stránky, přesto že i bodové shrnutí by bylo velice přínosné. Odkazy na webové stránky/dokumenty v textu působí rušivě.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Využívány jsou často zdroje staršího data, ačkoliv k problematice karcinomu prsu, problematice prevence, léčby jsou dostupné aktuální nové poznatky, nejen v oblasti prevence, ale také léčby. Např. korelace výskytu rakoviny prsu u žen trpících obezitou, biologická léčba aj.. Včetně aktuálních výzkumů zaměřených na problematiku bezdomovectví a zdravotní péče. Některé kapitoly nejsou zpracovány fakticky, ale spíše subjektivně např. životní styl. Chybí odkazy na zdroje v textu. Zahraniční zdroje jsou chybně citovány v seznamu literatury.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Metodologie výzkumu není zcela jasně formulována. Etické aspekty výzkumu nejsou uvedeny.

6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Nelze zcela určit z jakého důvodu byly pro analýzu zvoleny dané dokumenty, DP a proč. S ohledem na cíl práce mi není jasné, proč byla provedena analýza rámcových vzdělávacích programů. V prezentovaných datech je těžké odlišit vlastní výzkum autorky a prezentaci výsledků jiných autorů. Struktura empirické části práce je chaotická, nenavazuje, lze říci, že je to roztržité. Lépe jsou zpracovány výsledky realizovaného projektu, který je detailně popsán.	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Naplněn byl cíl posouzení přístupu žen v azylových domech k prevenci rakoviny prsu. Úspěšně byl realizován projekt. Výsledky nejsou bohužel jasně a srozumitelně interpretovány. Chybí Diskuze.	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Pouze drobné gramatické chyby. Nejednotná citační forma. Chybně citované zahraničních zdroje. Nepřehledné grafy.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Samotnou realizaci projektu v azylových domech lze považovat za přínosnou. Téma je aktuální, doporučení pro řízení podobných projektů lze hodnotit kladně.	
10. Otázky k obhajobě	1.Lze nalézt rozdíl v přístupu k prevenci karcinomu prsu u žen v azylových domech a většinové populaci žen v ČR? 2.Pokračuje projekt i nadále?	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka zpracovala velice aktuální téma prevence rakoviny prsu, a to u sociálně znevýhodněné skupině žen v azylových domech. I přesto, že lze v práci nalézt nepřesnosti, a ne zcela jasné formulace, je patrná snaha o globální uchopení dané problematiky a ve všech souvislostech. Kladně hodnotím samotnou realizaci a detailní popis projektu v AD.	

.....
podpis autora posouzení

Dne 24.5.2019