

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

| | |
|------------------------|--|
| Jméno autora/ky práce | Bc. Zuzana Bázlerová |
| Název práce | Zdravotní prevence v azylových domech v ČR |
| Autor posudku- jméno | Mgr. Petr Vrzáček |
| Vedoucí práce /oponent | Mgr. Petr Vrzáček |
| Rok obhajoby | 2019 |
| Specializace - řízení | |

| | |
|---|--|
| 1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita) | a) výborně |
| | b) velmi dobře |
| | c) dobře |
| | d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | V celém zdravotním systému je aktuálně kladen zvýšený důraz na prevenci a včasnou diagnostiku onemocnění. Preventivní zdravotní péče u sociálně slabých jedinců zůstává tématem, kterému není věnována dostatečná společenská ani odborná pozornost. |
| 2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce | a) výborně |
| | b) velmi dobře |
| | c) dobře |
| | d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Diplomantka má jasno v tom, čeho chce svou práci dosáhnout, nicméně formulace cíle diplomové práce obsažené v jejím projektu, úvodu, závěru a v abstraktu vyznívají obecně, případně se i liší. |
| 3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce | a) výborně |
| | b) velmi dobře |
| | c) dobře |
| | d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Struktura teoretické části vytváří vhodný základ pro část empirickou. Kapitoly 8 a 9 však působí, ve srovnání s předcházejícími oddíly teoretické části, zkratkovitě a ploše. |
| 4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování | a) výborně |
| | b) velmi dobře |
| | c) dobře |
| | d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Diplomatka v práci vyjasňuje klíčové pojmy. Podařilo se jí shromáždit rozsáhlé spektrum zdrojů, včetně zahraničních. Téma zdravotní prevence u sociálně slabých, respektive uživatelů pobytových služeb, je zpracováno jen okrajově. Oceňuji, že se diplomantce podařilo vyhledat diplomové práce, které se vybraným tématem zabývají. Otázkou je, jak naložit s kapitolami 8 a 9, jednou možností bylo jejich hlubší rozpracování, druhou pak také vynechání. |
| 5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu | a) výborně |
| | b) velmi dobře |
| | c) dobře |
| | d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Diplomantka testovala rozsah preventivní onkologické péče v azylových domech. Vyrovnat se musela s nízkou poptávkou po zavedení této formy péče. Ve třech azylových domech pak, formou dotazníku, monitorovala výsledky edukativní činnosti a sbírala zpětnou vazbu od účastníků. V některých případech byly mezi účastnicemi edukativních setkání i zaměstnankyně zařízení. Nicméně závěr, ke kterému diplomantka dochází, je společensky užitečný. Diplomantka řádně zohlednila etické aspekty jejího výzkumu. Účastníky edukativních setkání anonymizovala a seznámila je také se způsobem využití získaných dat. |
| 6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu | a) výborně |
| | b) velmi dobře |
| | c) dobře |
| | d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Dosažené výsledky mají, vzhledem k nízkému počtu azylových zařízení, omezenou výpovědní hodnotu. Lze je považovat spíše za druh testu, nebo předvýzkumu. Ocenit na nich |

| | |
|---|---|
| | lze především skutečnost, že se diplomantce podařilo proniknout do prostředí azylových domů a realizovat v něm edukativní aktivity orientované na posílení prevence vzniku onkologických onemocnění, především pak, rakoviny prsu. Výsledky dotazníkového šetření evokují otázku, zda má edukační činnost v prostředí azylových domů vůbec význam? |
| 7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | V závěru diplomantka tvrdí, že se cíl práce podařilo naplnit. Vzhledem k tomu, že cílů bylo více, je třeba toto hodnocení trochu rozvést. Určitě se autorce podařilo upozornit na význam prevence a včasné diagnostiky nádorových onemocnění u sociálně slabých žen. Diplomantka také uspěla s otestováním edukativních aktivit v prostředí několika konkrétních azylových domů. Podařilo se jí zmapovat dopad provedené edukace a zachytit zpětnou vazbu na tuto činnost. Současně diplomantka odhalila otázky, které zůstaly nezodpovězeny, např. proč je tak malý zájem o edukaci v oblasti samovyšetření prsu a je tento druh preventivního opatření vůbec potřeba zavádět do činnosti azylových domů? Z provedeného dotazníkového šetření vyplývá, že uživatelky azylových domů se prevenci vzniku nádorového onemocnění věnují a jsou v této oblasti poměrně dobře edukované. |
| 8. Hodnocení formální stránky práce | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Práce je po formální stránce dobře zpracovaná splňuje požadavky kladené na tento druh akademického textu. V některých pasážích se však autorka neubráníla přebírání poměrně rozsáhlých pasáží textu z jiných odborných publikací (např. str. 23 – 28) |
| 9. Hodnocení přínosu práce pro praxi | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Práci považuji za přínosnou. Přináší zajímavý pohled na činnost azylových domů a zdůrazňuje význam prevence vzniku nádorových onemocnění v těchto zařízeních. Evokuje další otázky, na které má smysl hledat odpovědi. Z mého pohledu jsou dvě – 1) jaká je praxe azylových domů v oblasti prevence onkologických onemocnění, 2) jaký druh podpory v této oblasti uživatelky služby skutečně potřebují? |
| 10. Otázky k obhajobě | 1) V závěru své práce navrhujete, aby se prevence nádorových onemocnění stala součástí standardů kvality sociálních pobytových služeb. Navrhněte konkrétní znění standardu a způsob ověřování míry jeho naplnění. 2) Popište, jak může Aliance žen s rakovinou prsu na vaše zjištění navázat v oblasti posilování preventivních programů v azylových domech. |
| 11. Celkové zhodnocení práce | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Diplomantka se věnuje aktuálnímu tématu a má víceméně jasno k jakému účelu má práce sloužit. Vlivem vnějších okolností je nucena při zavádění edukativního programu spolupracovat jen s malým počtem azylových domů. V těch provede dotazníkové šetření, které přináší informace o dopadu proběhlého vzdělávání a také o spokojenosti s jeho průběhem. Obdržené výsledky zároveň budí jistou kontroverzi. Na základě obsahu práce se můžeme jen dohadovat, jaký vztah mají provozovatelé azylových domů k začlenění preventivních programů do poskytované sociální služby. Jasnou odpověď nejsme schopni dát ani na otázku, jaký je postoj klientek azylových domů k prevenci nádorových onemocnění a jaké znalosti a dovednosti tyto klienty mají ve vztahu k rakovině prsu a k samovyšetření. |

.....
podpis autora posouzení

Dne 16. května 2019