FF UK v Praze, katedra psychologie

Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Svatava Krejčová

Název bakalářské práce: Emoční poruchy u jedinců po poranění mozku a možnosti psychoterapie

Vedoucí – oponent: Mgr. Jakub Jelínek

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		x		
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		x		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

V teoretické části v kapitole o psychologických teoriích emocí je uvedeno, že P. Ekman stanovil šest základních emocí, avšak vzápětí jich vyjmenovává řešitelka sedm. Prosím o objasnění.

V souvislosti s citovanými výzkumy bych se rád zeptal, jak častá je u podobných již realizovaných výzkumných studií u cílové populace s poraněním mozku zaznamenávána mortalita výzkumného vzorku; zdali se jedná o situaci spíše obvyklou anebo sporadickou?

Ve výzkumné části u podkapitoly se zpracováním dat uvádíte, že budete používat t-testy. Porozuměl-li jsem správně tomu, že záměrem je mimo jiné srovnávat několik údajů v čase

(pretest, posttest, follow-up), vhodnější by bylo využití analýzy rozptylu pro prozkoumání rozdílů tří a více středních hodnot.

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Veškeré použité zdroje jsou uvedeny v závěrečném seznamu citací. Citace zasazeny do textu doporučuji příště ujednotit – v některých případech je použito citování více autorů formou „a kolektiv“, jindy „et al.“. U některých citací není uveden kolektiv, ale pouze úvodní a poslední autor bez zohlednění dalších autorů.

Doporučuji příště překontrolovat textovou část práce s ohledem na překlepy. Celkově je však práce velice hezky napsaná a čtivá, pouze místy působí konce a začátky kapitol poněkud useknutým dojmem a dal bych ke zvážení pečlivější uvedení či ukončení problematiky jednotlivých kapitol.

Výzkum je navržen sofistikovaně, svou metodologií je návrh sebevědomý a ambiciózní, což je u výzkumu s danou cílovou skupinou ocenění hodné. Velmi oceňuji u navrženého klinického výzkumu pasáž se zvažovanými etickými zásadami a jejich vypořádání se s nimi. Řešitelka rovněž zvažuje intervenující proměnné související s administrováním diagnostické baterie v jednotlivých časových obdobích.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Řešitelka se v práci obratně vypořádává s rozsáhlostí a obtížností tématu s ohledem na požadavky kladené na daný typ práce. Práce je napsána čtivým způsobem a po odborné stránce velmi kvalitně zpracována. Struktura teoretické práce je dobře rozvržená a problematika jednotlivých kapitol vhodně navazující. Návrh výzkumného designu je ambiciózní s ohledem na vyrovnávání zkoumaných skupin co do jednotlivých proměnných a stejně tak s ohledem na předpokládanou časovou náročnost administrace psychodiagnostických baterií u těchto skupin. Metodologie je vhodně zvolená, řešitelka prokazuje odpovídající znalost odborné problematiky. **Práci vřele <u>doporučuji k obhajobě</u>**.

Návrh klasifikace: **<u>výborně</u>** – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 11. června 2019 podpis