

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Zdeněk Blažek
Téma práce:	Reforma právnického vzdělání v ČR
Rozsah práce:	92 normostran
Datum odevzdání práce:	14. 5. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor svoji práci věnoval srovnání právního vzdělání na Právnické fakultě Univerzity Karlovy a nizozemské Univerzity v Utrechtu. Činí tak v příhodnou dobu, tj. v čase přípravy akreditace nového magisterského programu na PF UK, což jeho tématu nejen že přidává na aktuálnosti, ale i praktické použitelnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jakkoli by téma práce mohlo sklouznout k popisování jednotlivých zážitků ze studia, nebo k tendenčnímu vybírání si dílčích aspektů studijních programů ke srovnání, autor ke zpracování své práce přistoupil velmi poctivě a srovnává pokud možno co největší části obou studijních programů. Svoji analýzu navíc zasahuje do širšího historického kontextu. Vedle logického zapojení interních dokumentů obou univerzit vychází i z obrovského množství literatury a dalších materiálů, což mu umožňuje předstřížit vysoce kvalitní, přesvědčivé a inspirativní srovnání obou studijních programů, včetně konkrétních doporučení pro PF UK. Zvolenou komparativní metodu považuji za zcela vhodnou pro tento typ práce a tématu.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna logicky a po formální stránce zpracovaná na velmi dobré úrovni.

4. Vyjádření k práci

Bylo radost tuto práci vést. Autor si na jedné straně počínal velmi samostatně, přicházel s vlastními nápady a dokázal sice rozvážně, ale přesto zřetelně svoji práci neustále posouvat, na stranu druhou dobře reagoval na mé připomínky a komentáře jejich zapracováním do svého textu. Proto je v této fázi pro mne těžké vznášet k ní připomínky, protože již byly zapracovány.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práci se rozhodně podařilo splnit svůj základní cíl, a to (slova autora) „určit, které aspekty nizozemského modelu odpovídají požadavkům moderní právnické pedagogiky a mohly by být implementovány na PFUK“.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor si počínal zcela samostatně, jeho text je nesporně původní.
Logická stavba práce	Stavbu práce považuji za zcela logickou.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce stojí na nadprůměrném množství zdrojů, včetně těch zahraničních.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Jak naznačuje i rozsah práce, autor rozhodně nezůstal ve své práci na povrchu. Jeho srovnání představuje zajímavé čtení pro každého učitele i studenta PF UK.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Obě na vysoké úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Pokud byste se stal příští rok děkanem PF UK, jaké změny byste – s vědomím toho, že začnete-li jich příliš, málo z nich dokončíte – přijal a jak byste je zaváděl/prosazoval?
2. Vaše práce logicky upozorňuje na nedostatky pražského studijního programu. Shrňte stručně i jeho přednosti – které vystoupí třeba právě při srovnání s modelem utrechtským.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že práci doporučuji k obhajobě. Bude-li zdařilá, práce si nepochybně zaslouží být hodnocena stupněm „výborná“.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 13. června 2019

 Michal Urban
 vedoucí diplomové práce