

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Zdeněk Blažek
Téma práce:	Reforma právního vzdělávání v České republice
Rozsah práce:	166 344 znaků
Datum odevzdání práce:	14. 5. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma hodnotím jako vysoce aktuální. Uvažovat o reformě právního vzdělávání v ČR, respektive na PF UK, v době chystání nové akreditace se vysloveně nabízí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Práce svým zaměřením stojí na pomezí mezi oblastmi práva a vzdělávání, přičemž se více věnuje druhé ze zmíněných oblastí. Nabízela by se tak námitka, že jde o práci, která by neměla být obhajována na právnické, ale pedagogické fakultě. Autor nicméně na řadě odborných právnických zdrojů dokazuje, že se jedná o téma, kterému je prostor dlohodobě věnován i v právní vědě.

Právě pro mezioborovost pak autor nevyužívá pouze právní zdroje, ale i zdroje pedagogické. Vedle odborných zdrojů pracuje se statistikami, výročními zprávami, dlouhodobými plány apod., přičemž práci se zdroji lze považovat za dovednou.

3. Formální a systematické členění práce

Ke členění práce vznáším jednu větší výhradu. Autor v nadpisech pracuje s UU (Univerzita v Utrechtu), přičemž jejím nadpisovým komparativním partnerem je PF UK. Srovnávání celé univerzity s jednou fakultou univerzity přitom nedává valného smyslu. Autor tak navíc v práci sám nečiní. Píše sice o „UU“, ve skutečnosti však PF UK srovnává s Fakultou práva, ekonomie a státní správy UU. Podobné „nedodržení smyslu nadpisu“ nalezne na str. 24, kde v dílčím shrnutí dochází v posledních dvou odstavcích na stránce k podání nových informací. (Podobně by oponent působící mimo PF UK, ale nejen on, mohl namítat, že mluvit v názvu práce o ČR, a přitom text práce zužovat na PF UK, působí pragocentricky. Prosté odůvodnění podobnosti výuky na jednotlivých českých právnických fakultách neobstojí. Např. fakulta olomoucká je dlouhodobě známá svým důrazem na právní kliniky, v Brně už delší dobu probíhají zkoušky s předpisy apod.)

Dále by si kapitola 5 zasloužila podrobnější uvedení. Čtenáře by především zajímalo, které aspekty výuky jsou „některé“, a především proč byly ze široké škály aspektů vybrány právě ty.

Vyjma řečených poznámek je práce členěna srozumitelně a systematicky.

4. Vyjádření k práci

Práci považuji za zdařilou. Autor nepodléhá svodům laciné kritiky současného stavu právního vzdělávání na PF UK. Staví se k němu sice kriticky, avšak svou kritiku podkládá relevantní literaturou a daty. Stejně tak nepodléhá často užívanému postoji „u nás vše špatně, na Západě vše dobře“, když upozorňuje na rizikové rysy nizozemského modelu.

Práce místy obsahuje typografické a jim podobné nedostatky. (Např. str. 7 chybějící tečka na konci pozn. pod čarou č. 38, str. 11 citace informace o New Public Managementu z Hendrychova Správního práva, str. 15 chybějící tečka na konci věty apod.) Svou četností však nevybočují z obvyklé míry.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	V práci došlo ke splnění cíle – komparace situace právního vzdělávání v ČR a Nizozemí, včetně návrhů na zvýšení kvality právního vzdělávání v ČR.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce originálním způsobem srovnává situaci českého a nizozemského právního vzdělávání.
Logická stavba práce	Práce je stavěna logicky. Mezi klíčová slova bych vzhledem k tématu jistě zařadil „právní vzdělávání“.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce staví na široké škále zdrojů, včetně cizojazyčných.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Odpovídající požadavkům diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez významnějších nedostatků.
Jazyková a stylistická úroveň	Vysoká.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Vyberte 3 nejdůležitější doporučení týkající se změny výuky na PF UK a vysvětlete proč právě tyto považujete za nejdůležitější.

Práce automaticky vychází z toho, že vysokoškolský výukový proces má stát na rovném zastoupení triády znalosti, dovednosti a hodnoty. Jedná se o bezdalšího přijímaný model, nebo existuje nějaká jeho kritika? Je-li tomu tak, na co tato kritika míří a jak se s ní vyrovnáváte?

Doplňte, odkud přesně pramení „příjmy z vlastní činnosti“ UU (str.63). Mohla by se v nich PF UK inspirovat?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 10. 6. 2019

Tomáš Friedel
oponent