

# Posudek oponenta rigorózní práce

<b>Vysoká škola:</b>	Univerzita Karlova v Praze
<b>Fakulta:</b>	Právnická fakulta
<b>Katedra:</b>	Katedra mezinárodního práva veřejného
<b>Obor:</b>	Mezinárodní právo veřejné
<b>Rig.práci předložila:</b>	Mgr. Kristína Botlárová
<b>Téma rigorózní práce:</b>	Zodpovednosť štátu v medzinárodnom práve verejnom
<b>Oponent:</b>	JUDr. Martin Faix, PhD., MJI

---

Oponent předkládá posudek rigorózní práce, který je stručný a bez členění na jednotlivé aspekty hodnocení, a to z důvodů uvedených níže.

Autorka předkládá rigorózní práci s názvem „*Zodpovednosť štátu v medzinárodnom práve verejnom*“.

Za problematický a v konečném důsledku pro hodnocení předložené práce za fatální, považuju výběr a pojetí zpracovávané problematiky. Výběr problematiky lze hodnotit bohužel jako nevhodný pro rigorózní práci. Autorka pojednává o celé oblasti mezinárodního práva, resp. institutu odpovědnosti státu takovým obecným způsobem, že ji neumožňuje splnit požadavky kladené na tento druh prací. Z hlediska volby tématu by měla zpracovávaná problematika vytvořit prostor pro vlastní přínos autorky. Takto široce pojatá práce je ale odsouzena k obecnosti a popisnosti, a tedy ani neumožňuje vlastní (vědecký) přínos. Cíle práce jsou čistě popisné, elaborát neobsahuje žádnou hypotézu, jediným deklarovaným přínosem má být „prozkoumání aktuálního stavu poznání v problematice a shromážděním, uspořádáním a užitečnou interpretací (sic!!) známých faktů“ (str. 4). Rovněž autorka při jeho zpracování nezvolila žádný novátorský přístup. Není vůbec jasné, jak autorka chce „shromážděním, uspořádáním a interpretací známých informací“ dosáhnout „novosti poznatků a novosti pohledu“ na zpracovávanou problematiku. K metodologii se autorka vyjádřila v jediné větě a s ohledem na zcela dominantní popisní metodu realizace textu neodpovídá deklarovanému záměru použít metodu komparativní.

Oponent nebude hodnotit jednotlivosti obsahu práce, protože jak bylo naznačeno výše, elaborát nenaplnuje již z hlediska volby tématu a požadavků kladených na obsah, charakter a vědecký přínos základní parametry rigorózní práce (kromě požadavku kvantitativního).

S ohledem na negativní hodnocení práce bych rád ještě uvedl tři poznámky. První se týká rozsahu provedené rešerše a výzkumu, kdy rozsah použité literatury je velice skromný ve srovnání s mimořádně rozsáhlým korpusem odborné literatury (zahraniční, ale také domácí provenience) k problematice mezinárodněprávní odpovědnosti. Druhá poznámka se týká kapitoly 10, která nese název „specifické formy odpovědnosti v kontextu novodobého vývoje práva“. Jedná se o kapitolu, která naznačuje nepochopení samotného institutu odpovědnosti a jeho charakteru jako sekundární normativity. Autorka tak v celé kapitole tematizuje primárně aspekty (pašování migrantů atd.) spadající do primární normativity a není zřejmé, jaký má být přínos uvedené kapitoly. Poslední poznámka se týká formální stránky práce, kterou narušuje kromě jiného fakt, že autorka nepoužívá správnou terminologii, např. hovoří o „pripísateľnosti“ (i ve slovenštině se užívá pojmu „pričítateľnosť“), dále pak o „Mezinárodním trestním tribunálu bývalé Jugoslávie“, „Stály súd pre medzinárodnú spravodlivosť“ (str. 51) , „verejné medzinárodné právo“ (str. 55).

### Závěr

Celkově lze konstatovat, že autorka projevila zájem, a i snahu o zpracování náročné problematiky. Pojetí a zaměření, způsob zpracování, výběr tématu, práce se zdroji, ale i nedostatky ve formální úpravě bohužel vedou ke konstataci, že předložený elaborát nelze hodnotit jako dostatečně zdařilý, resp. naplňující požadavky kladené na tento druh prací.

Z výše uvedených důvodů rigorózní práci Mgr. Kristíny Botlúové *„Zodpovednosť štátu v medzinárodnom práve verejnom“* **nedoporučuji** k ústní obhajobě.

V Praze dne 14.06.2019

JUDr. Martin Faix, Ph.D., MJI