

Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Lucie Pospíšilová**
Název práce: ***Specifické poruchy učení u žáka v maturitním ročníku střední odborné školy a jeho schopnost sebehodnocení***
Vedoucí práce: **Mgr. Jana Pálenská**

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 67
Počet stránek příloh: 11
Počet titulů v seznamu literatury: 22 + 5 internetových odkazů

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Objevila jste při studiu literatury i publikace, které se zaměřují v souvislosti se SPU i na adolescenty?
2. Jak rozumět tvrzení, že dotazník je „*standardizovaný rozhovor, který je proveden v písemné formě*“ (s. 48)? Vysvětlete pojem „standardizace“ v dané souvislosti.
3. Z textu jsem nabyla dojmu, že rozhovor byl realizován nejen s matkou, ale i s jedním žákem se SPU (s. 51)? Je tomu tak? Pokud ano, proč není uveden mezi metodami výzkumu?
4. Vysvětlete určitý rozpor mezi tvrzením v Diskusi a Závěru („...*respondenti také mohli odpovídat nepravdivě...*“ – viz s. 71 - versus „...*byla jsem také potěšena tím, že...studenti...své odpovědi psali pravdivě a upřímně.*“ – viz s. 76).
5. Můžete shrnout, v čem se liší učební styl a způsob přípravy na maturitu u žáků se SPU a žáků intaktních (tj. odpovědět na vaši hlavní výzkumnou otázku)?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Nejprve bych chtěla ocenit volbu tématu poměrně obsáhlé bakalářské práce, a to **zaměření na problematiku specifických poruch učení v souvislosti se středoškoly**, kterým v této souvislosti bývá věnována mnohem menší pozornost než žákům základních škol.

Teoretickou část považuji za **zdařile** zpracovanou. Má logickou strukturu, s oporou o vhodně vybranou odbornou literaturu shrnuje nejen základní informace o SPU, ale věnuje se i možnostem pomoci a reedukace těchto žáků, obsahuje kapitoly zabývající se vzděláváním žáků se SPU včetně legislativních opatření, sebepojetím žáků se SPU atd.

Mé výhrady se týkají části **empirické**, i když z textu je patrné, že autorka věnovala zpracování této části značné úsilí. Cíl výzkumného šetření je formulován jasně, i když si nejsem jista, zda všechny stanovené výzkumné otázky (s. 47) k tomuto cíli mohou vést. Hlavní problém však vidím v metodách výzkumu. Nejde tak ani o volbu metod – proti dotazníku a rozhovoru nelze nic namítat, také lze ocenit, že byl realizován menší předvýzkum (s. 48), ovšem na rozdíl od autorky jsem dospěla k názoru, že se jí nepodařilo zcela zajistit „*validitu a reliabilitu otázek v dotazníku*“ (s. 48). Např. se domnívám, že intaktní žáci se mohou velmi těžko vžívat do pocitů žáků se SPU před maturitou (s. 55). Také není zcela jasné, proč při interpretaci výsledků se hovoří pouze o jednom („jednom konkrétním“ žákovi se SPU), když ve třídě jsou čtyři, tj. autorka měla k dispozici čtyři vyplněné dotazníky těchto žáků atd. Rozhovor s matkou je sice vhodná doplňková metoda, ale tématu, které bezprostředně souvisí s cílem práce, je věnována jen poměrně malá část rozhovoru.

Z formálního hlediska je práce vcelku v pořádku, byť překlepů, formulačních či pravopisných chyb se L. Pospíšilová zcela nevyvarovala, a to opět především v empirické části (11, 12, 16, 46, 47...). Nejednotné je také uvádění bibliografických údajů v seznamu literatury (s. 78-9). Na druhé straně práce obsahuje přehledné grafy, které doplňují interpretaci zjištěných výsledků. Součástí práce jsou i přílohy (zde nejasno, proč znovu zařazeny tři grafy, které jsou i v textu – omyl? – viz s. 81-82).

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis:

15. 5. 2019

PhDr. Ivana Tvrzová