

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: JAHN Oliver

Název práce: Umělá inteligence v žurnalistice a její využití na příkladech tiskových agentur Reuters a AP

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: katedra žurnalistiky, IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce Olivera Jahna naplňuje schválené teze jen z části. Kupříkladu pasáž věnovaná problémům nasazení prvků umělé inteligence v žurnalistice je nedostatečná a opomíjí vybrané aspekty, o nichž se diplomant zmiňuje v tezích z ledna 2018. Kapitola šestá, zpracovaná na třech normostranách (viz str. 50-52), dominantně čerpá z Rozprav o médiích IKSŽ a tiskové zprávy FSV UK, což je zcela nedostatečné. Vedoucí práce považuje za nutné na tomto místě posudku zdůraznit, že na výslednou podobu textu měl minimální, resp. nulový vliv - a to kvůli neschopnosti diplomanta dodávat jednotlivé kapitoly s předstihem k pravidelným konzultacím. Posudek vedoucího je tak spíše posudkem druhého oponenta předložené diplomové práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vykazuje zásadní nedostatky v terminologii, kdy například pojem NLP (Natural language processing) diplomant překládá jako "Přirozené zpracování jazyka" (viz str. 45) či rozkolísané používání termínů "mechanické učení" a "strojové učení". Spíše než případovou studii je práce deskripcí historie agentur Reuters a AP, popř. vývoje technologických inovací aplikovaných v obou institucích. V pečlivém zpracování významného tématu pro obor žurnalistika zůstal diplomant, bohužel, na půli cesty.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na hranici přijatelnosti je jazyková a stylistická úroveň předložené práce: "...komunikovat v Angličtině" - str. 5, "... přispůsobovat se novým skutečnostem..." - tamtéž, "...jedními z prvních aplikací..." - str. 7, "S postupem několika let se výtobytky moderní technologie AI dostávali i běžným konzumentům..." - tamtéž, "...identifikovat a zkoumat nové materiály na zemi i ve vesmíru nebo analyzovat rozsáhlá meteorologická data..." - str. 8, "Podle jejich autorů ale jen otázka času, než budou programy zcela dokonalé..." - str. 16, "...do vlastního i ne příliš výkonného počítače..." - tamtéž, "...počítač složí s předchozích natočených vyjádření..." - tamtéž, "... čestí specialisté..." - str. 17, "Reuter koupil přes 200 poštovních holubů, které rychlým rozvážením informací doplnily relativně nově vystavěné telegrafní dráty a následně třeba zcela nový podmořský telegrafní kabel spojující doverské pobřeží s francouzským Calais." - str. 21, "Její program Dealing 2000 inovoval mezinárodní obchod s valuty..." - str. 23, "Taktéž v roce 2010 spustila Reuters produkty Eikon jako ucelený balíček pro analýzy finančních trhů..." - str. 24, "Uživatelé si mají podle druhu předplatného i automaticky přístup do rozsáhlých archivů Reuters..." - str. 28, "Reuters spolu s Connect spustil i chytrý způsob možnosti předplatného za službu, který využívají hlavně menší média..." - tamtéž a ve výčtu by bylo možné pokračovat. Výsledný dojem z předloženého textu kazí též grafická úprava (např. nezarovnané stránky do bloků - viz str. 29-52).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

I přes výše zmíněné připomínky doporučuji předloženou diplomovou práci Olivera Jahna připustit k obhajobě, přičemž finální hodnocení se bude odvíjet právě od průběhu ústní obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké jsou podle diplomanta eticky sporné aspekty aplikace prvků umělé inteligence v žurnalistice, o nichž se nezmiňuje v kapitole šesté?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 6. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.