

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Oliver Jahn

**Název práce:** Umělá inteligence v žurnalistice a její využití na příkladech tiskových agentur Reuters a AP

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno:

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>  | <input checked="" type="checkbox"/>                                    | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z tezí lze vyčíst, že autor chce provádět blíže neurčenou kvalitativní analýzu a případové studie, se kterými nakonec v práci operuje, nicméně žádné další kvalitativní analýzy nevyužívá.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | B                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | C                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | C                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | B                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | D                 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů  | D                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru   | D                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu  | B                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | B                 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F)   | C                 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava   | B                 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce má zmatenou strukturu, po úvodu do problematiky následuje představení metodologie, po kterém následuje nikoliv analytická část, ale další úvod do problematiky AI. V úvodní kapitole o umělé inteligenci a žurnalistice se od virtuálního moderátora nepochopitelně dostáváme k deepfakes, od kterých následuje další krok stranou - exkurze ke společnosti Livesport. Další kapitola věnovaná ČTK je fakticky přepisem obsahu jedných Rozprav o médiích IKSŽ. Autor zde ani nevyužil možnosti dostupnosti všech zúčastněných z ČTK pro pořízení vlastních citací či rozhovorů, což považuji za škodu.

Z kapitoly o ČTK se plynule dostáváme k agentuře Reuters, která umělou inteligenci využívala určitě dříve než ČTK, takže toto řazení opět nedává smysl. Čtenář navíc nemá šanci poznat, že se z teoretické části práce ocitl v části výzkumné. Zde si nejsem úplně jistý, že je nezbytná, aby v práci věnované umělé inteligenci v roce 2019 autor začínal historií agentury v roce 1851 a popisem využití poštovních holubů. Relevance k tématu je zde velmi volná. Samotná kapitola případové studie je pak v podstatě přepisem a kompilátem z webových stránek instituce. Je škoda, že se autor nepokusil doplnit tyto překlady z webu o rozhovory s odpovědnými osobami ze samotné agentury.

Kapitola o AP začínající Pony Expressem a popisující historii agentury na 5 stranách pak trpí identickými neduhy jako výše uvedená kapitola o Reuters.

Práce trpí terminologickými nepřesnostmi - Natural Language Generation opravdu nelze překládat jako Přirozená generace jazyka, stejně tak v češtině nepoužíváme slovní spojení "mediální outlety", dále machine learning také není "mechanické učení". Kapitola o Etických otázkách spojených s umělou inteligencí pak o této tématice spojené s etikou nepojednává vůbec.

Diplomová práce Olivera Jahna má velmi slibné téma, které ale v této konkrétní práci zůstalo nevyužito. Autor předkládá kompilát informací získaných převážně z webových stránek institucí, o kterých píše, bez snahy o jakýkoliv vlastní přínos. Zároveň má práce nejasnou strukturu a jako zásadní problém vidím neřízenou práci s pojmy oboru AI, jejichž české překlady vypadají, jako by je autor vytvářel pomocí automatického překladače. Celá práce působí dojmem, že byla tvořena na poslední chvíli cestou nejmenšího odporu.

Práci přes všechny výše uvedené výhrady doporučuji k obhajobě s navrhovaným hodnocením E.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |
| 5.3 |  |
| 5.4 |  |

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11.6.2019

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**