



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

Posudek bakalářské práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzující vedoucí: PhDr. Pavlína Šaldová, Ph.D.

posudek vedoucí posudek oponentky

Autor/autorka: Rozálie Stejskalová

Název práce: *Rhetorical Aspects of Political Speeches: Remain or Leave?*

/ Rétorické aspekty politických projevů: zůstat, nebo opustit EU?

Rok odevzdání: květen 2019

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepřilíš vhodná nevhodně zvolená

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností) průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující



Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucích (cca 100-200 slov)

Silné stránky práce:

Práce aplikuje postupy tradiční rétorické analýzy s cílem srovnat dva politické projevy motivované opačnými snahami a formulovat rozdíly mezi nimi v mezích klasické stylistiky a prostřednictvím figur, zejména srovnáním metafor a jejich vlivu na vyznění projevu. Na práci oceňuji volbu aktuálního společenského tématu a samostatné zvládnutí metodologie analýzy na abstraktnější úrovni (významové vztahy částí textu, atd.), než na jakou jsou studenti bakalářského studia připravováni (což má také svá úskalí). Oba projevy se podařilo zvolenou metodou porovnat a rozdíly mezi nimi jsou srozumitelně a věrohodně formulovány.

Slabé stránky práce:

Práce věnuje hodně prostoru interpretaci a vyznění (appeal) částí textů, které empiricky postihuje primárně (zdařilou) analýzou metafor, nicméně obsahuje i místa, kde hodnocení není zřetelně empiricky podloženo (např. 4.1).

Metodologicky mohla být práce podpořena (a výpovědní hodnota srovnání zvýšena) zařazením dalšího objektivně měřitelného nebo extrahovatelného aspektu (na úrovni syntaxe či lexika).

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

1. Jaké další (lingvistické) aspekty projevů by se daly smysluplně porovnat?

Další poznámky:

Z formulace na str. 24 nevyplývá jasně, zda byl transkript J pro účely srovnání plně modifikován.
Užívání středníku (str. 27, 29)

Práci

doporučuji nedoporučuji k obhajobě.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis posuzující:

V Praze, 10. června 2019