



Posudek bakalářské práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzujícího vedoucího/oponenta: Mgr. Ondřej Tichý, Ph.D.

posudek vedoucího/vedoucí posudek oponenta/oponentky

Autor/autorka: Rozálie Stejskalová

Název práce: *Rhetorical Aspects of Political Speeches: Remain or Leave?*

Rok odevzdání: 2018/19

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepřilíš vhodná nevhodně zvolená

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností) průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky (cca 100-200 slov)

Silné stránky práce:

Práce se svým zaměřením pohybuje na rozhraní lingvistiky, literární analýzy a kulturních studií a volí metodologii, která, ač vychází z lingvistiky, ji v kvalitativní rovině přesahuje.

Autorka dobře shrnuje tradiční rétorické postupy a ve zkoumaných textech našla značný počet jak metaforických, tak metonymických vyjádření, které i úspěšně analyzovala. Podařilo se jí tedy vytýčeným způsobem přesvědčivě kontrastovat oba texty.

Slabé stránky práce:

Práce si neklade příliš náročné cíle a její rozsah s přihlédnutím k velkému množství citací ze zkoumaných textů také pouze těsně naplňuje požadavky kladené na bakalářské práce.

Domnívám se, že i omezený rozsah BP by snesl ještě další rozměr analýzy, ať už na úrovni diskursu, pragmatiky nebo třeba i lexika.

V závěru práce by bylo vhodné shrnout dílčí kvantitativní závěry do jedné tabulky či grafu, aby výrazněji vynikly zjištěné rozdíly mezi oběma texty.

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

Vzhledem k metaforické povaze jazyka, jak je nakonec charakterizována i Lakoffem & Johnsonem (2003), jak si autorka vymezila hranice toho, co bude považovat za metaforické/metonymické výrazy?

Další poznámky: Drobné jazykové chyby jsem značil do elektronické verze práce.

Navržená klasifikace:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Praze, 30.5.2019