

# UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

## Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

**Jméno a příjmení studenta:** Eva Tomsová

**Typ studijního programu:** bakalářský

**Studijní program:** Sociologie

**Studijní obor:** Sociologicko-ekonomická studia

**Zadavatel práce:** Katedra sociologie (21-KSOC)

**Název práce:** Corporate environmentally significant behaviour

**Jazyk práce:** angličtina

**Jazyk obhajoby:** čeština

**Vedoucí práce:** Mgr. Eva Kyselá, Ph.D.

**Oponent(i):** Ing. Martina Sieber, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 17.06.2019      **Místo obhajoby :** Praha

**Průběh obhajoby:** Diplomantka představila svou bakalářskou práci, která je případovou studií firmy Škoda Auto s důrazem na environmentální a ekologické aspekty. Vedoucí práce dr. Kyselá shrnula svůj posudek, který předběžně navrhuje hodnocení „velmi dobře“. Základním problémem je podle slov vedoucí práce nejednoznačně vymezený cíl práce. Analytická část je poněkud nevyvážená, pokud jde o jejich hloubku a potenciál jednotlivých využitých metod. Struktura textu by mohla být lépe promyšlená. Z formálního hlediska dr. Kyselá nemá výtek; objem zpracované literatury je obdivuhodný a práce s literaturou je korektní. Jazyková úroveň (práce je psána v angličtině) je dostačující. Oponentský posudek dr. Sieber poukazuje rovněž na neukotvenost práce z hlediska cílů; argumentace je místy plochá, chybí i jednoznačný závěr. Zmíněna je mělkost analýzy a absence podrobnějšího vysvětlení způsobu realizace analýzy. Oponentkou bylo také navrženo hodnocení velmi dobře. Diplomantka ve své reakci na posudky připustila, že cíl není zcela jednoznačně stanoven a ze zpětného pohledu se domnívá, že by byla vhodná jasnější struktura úvodních i závěrečných částí textu, aby byly cíle i závěry zřetelněji vyloženy. Autorka práce také připustila, že v práci poněkud chybí interní pohled na celou záležitost, tj. pohled z nitra samotného analyzovaného podniku, ale zároveň poznamenala, že by tak rozsah práce patrně neúnosně narostl. Na oponentkou položenou otázku týkající se SWOT analýzy odpověděla, že jednotlivé parametry byly seřazeny nikoliv podle důležitosti, ale jednoduše podle toho, jak se objevovaly. V diskusi se doc. Vlček dotázal, jakým způsobem lze hodnotit, zda nějaká firma (např. Škoda) je či není environmentální. Poukázal na to, že by toto hodnocení mělo být více diferencované a jasněji vymezené. Zároveň poznamenal, že i výroba elektrické energie může být environmentálně problematická a tím pádem nelze říci, že elektromobily jsou jednoznačně „ekologičtější“. Vyjádřil názor, že zde by bylo nutné provést interní analýzu rozhodování spojeného s volbou konkrétních technologií využitých v elektromobilech Škoda. Diplomantka odpověděla, že o této záležitosti také uvažovala, ale nedomnívá se, že by se tento problém

do práce dal smysluplně zapojit a text by se ubíral odlišným směrem. Doc. Vlček dále uvedl, že je třeba brát v potaz skutečnost, že Škoda je zapojena do koncernu Volkswagen a tento nadnárodní rozměr je nutno brát také v potaz, jelikož některé fáze rozhodování probíhají mimo Mladou Boleslav. Diplomantka uvedla, že na nadnárodní vztahy ohled do jisté míry brala, ale nezabývala se jimi do velkého detailu. Škoda podle ní zároveň tyto vlivy ze zahraničí ne vždy komunikuje navenek. Další otázka z komise (dr. Boháček) se týkala toho, zda by si sama diplomantka elektromobil pořídila. Eva Tomsová uvedla, že ano, pokud by byla lepší síť dobíjecích stanic. Z další diskuse vyplynulo, že jde i o odlišnou cenu. Zároveň se dospělo k závěru, že samotné elektromobily životní prostředí samy o sobě nezachrání, nezbytná je také souhra dalších segmentů trhu a společnosti. Hovořilo se též o globálních souvislostech výroby elektrobaterií, autonomních vozidlech, těžbě kadmia ve Rwandě, stejně jako o generačních odlišnostech v pohledu na elektromobily. Komise se posléze jednomyslně usnesla na hodnocení velmi dobře, které je v souladu s návrhy vedoucí i oponentky.

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	velmi dobře (2)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. Ing. Josef Vlček, CSc. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	Ing. Martina Sieber, Ph.D. (nepřítomen)	.....
	Mgr. Jan Sládek, Ph.D. (přítomen)	.....
	Mgr. Jakub Mlynář, Ph.D. (přítomen)	.....