

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: VOSTŘELOVÁ Lucie

**Název práce:** Jiří Padevět, literární a mediální průvodce 2. světovou válkou

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: David Jan Novotný

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá jak předpokládanému cíli, tak předpokládané struktuře.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka pominula literaturu, týkající se audiovizuálních děl, ač by to bylo vzhledem k části práce na místě. Důsledky viz níže.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura práce je sice jasná a přehledná, ale problém vidím v sumě informací, které by bylo možné vynechat. Stejně je to se závěrečnými shrnutími u jednotlivých kapitol. Shrnutí mají svůj význam v učebnicích, zde jsou po mém soudu redundantní. Jako by počítaly se čtenářem, který si nepamatuje, co právě četl.  
 Pokud jde o internetový projekt Krvavá léta, autorka se ani slovem nezminí o tom, že jde o audiovizuální dílo, které má svá specifika, rozdílná od literatury faktu, že krom slyšitelného slova a dikce svou významnou roli hraje obraz, čímž se podstatně liší od slova čteného. O užití obrazu a zvuku se zmiňuje velmi okrajově, nikoliv jako o významotvorných prostředcích.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jde o důkladně a poctivě zpracovaný text, který by si ovšem zasloužil zkrácení. Problém není v samotné délce, ale v proporci. Historický přehled je zbytečně dlouhý, nepřináší žádné nové informace, jde o kompilaci informací, které jsou všeobecně známé; stejně tak shora zmíněná shrnutí by bylo možné vynechat a prostor věnovat jedné velmi stroze pojednané části. Je totiž škoda, že diplomantka nevyužila jedinečnou možnost porovnat Padevětova psaná díla s jeho audiovizuálními počiny, porovnat jeho úspornost jazyka psaného s jazykem průvodcovským, s jeho metaforami, užitými v literárních textech a obrazovými metaforami a skrytými nebo zjevnými významy obrazovými ve zmiňovaném audiovizuálním cyklu. Porovnání literárního a filmového jazyka zkrátka chybí, což je škoda. Rovněž bylo lze zamyslet se nad rozdílností cílových skupin: těch, kteří znají Jiřího Padevěta jako čtenáři a těch, kteří ho znají "jen" jako moderátora.

Z textu je patrný autorčin obdiv k dílu Jiřího Padevěta, který je sice pochopitelný, ovšem někdy může být nedostatek zdravého odstupu na škodu. Výtky Vladimíra Justa, které diplomantka zmiňuje (aniž uvede, že Vladimír Just je předním českým teatrologem), považuje za nespravedlivé, ale z objektivního hlediska má jeho výtka, týkající se absence informací o českém divadle a filmu v období protektorátu, opodstatnění a jeho výhrady jsou logické.

Drobná poznámka k jedné citaci. Diplomantka na straně 90 cituje Moniku Zavřelovou a její výrok, že novinové články, součást Padevětovy knihy, jsou "sušší než srpnové seno." Má rozhodně pravdu v tom, že se dá jen polemizovat nad významem přirovnání a jak znám Jiřího Padevěta, musel se nad tímto výrokem usmát. Každý ví, a Jiří Padevět bezpochyby, že v seno se suší v koncem června, zatímco v srpnu se seče otava.

Rozhovor s Jiřím Padevětem, jako příloha práce, dobře doplňuje obraz, který o něm diplomantka vytvořila. Navzdory drobným výtkám, si práce zaslouží být jako velmi dobrá obhájena.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaký je nejzásadnější rozdíl mezi prostředky, užívanými v literatuře faktu a filmu faktu.
5.2	Čím se liší literární jazyk od jazyka audiovizuálního?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21. 5. 2019

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**