

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Beranová Eva

Název práce: Padlý sportovní hrdina: Mediální obraz Oscara Pistoria

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou diplomovou práci lze hodnotit v několika ohledech. V tom prvním je nutné ocenit zajímavé téma, které se věnuje sportu handicapovaných, a je podloženo velmi solidním teoretickým základem. Autorka se ve výkladu opírá o řadu publikací včetně zahraničních titulů, na jejich základě vysvětluje související s termíny, s nimiž dále pracuje. V tomto směru je výsledný text velmi kvalitní. Obdobně lze ocenit, jak diplomantka vystihla proměnu, kterou atletův obraz v průběhu takřka deseti let prošel: jakým způsobem ho média vyobrazovala v dobách největších sportovních úspěchů a jak v posledních třech letech. Dobře si také všímá i detailů, že například média psala o sportovcích bez handicapu jako o zdravých, byť sama tenhle termín také užila. Z celkové pohledu práce obsahuje drobné chyby (např. interpunkce) spíše ojediněle.

Problematické jsou však vymezená období i zkoumané texty, přesněji pominutí řady z nich. Je škoda, že autorka do analýzy cíleně nezařadila období olympijských a paralympijských her 2012, které sama označuje za vrchol sportovcovy kariéry, a druhé zkoumané období ukončila těsně před nimi. Ale i v těch obdobích, která si sama vymezila, některé příspěvky scházejí. Například u prvního období autorka uvádí nula příspěvků u obou zkoumaných titulů a porovnává s nalezenými texty u všech ostatních médií, na tomto základě se věnuje nižšímu zájmu o sport handicapovaných. Ten je sice nesporný, ale obě média v daném období o Pistoriovi informovala: iSport.cz minimálně dvakrát, iDnes.cz čtyřikrát (jinak první zmínky o něm lze dohledat už v roce 2007).

Mnohem zásadnější rozdíly se objevují ve třetím, nejdelším období. Autorka u iDnes.cz zkoumá čtrnáct příspěvků, pozastavuje se nad nepoměrem obou médií, ale skutečně jich, a to těch relevantních k tématu, vyšlo na šedesát. O soudu totiž informovala zahraniční rubrika všeobecného zpravodajství. Při zkoumání mediálního obrazu by nebylo správné pominout takový rozsah textů v tak vypjatém období, především autorka sama některé z článků ze zahraniční rubriky sama uvádí, takže to zřejmě zaregistrovala, byť to trochu odporuje úvodnímu vymezení. Stejně tak ale cituje text i z pardubické přílohy, tedy znovu mimo sport.

I popis online prostředí by si zasloužil přesnější výklad: iSport.cz není jen online verzí tištěného deníku Sport a uvedené zařízení v rámci vydavatelství není přesné, což se odráží i ve výkladu, když se autorka zabývá formou zpravodajství. Obdobně iDnes.cz není online verzí deníku MF Dnes, vlastník také není uvedený zcela přesně.

Rozsah chybějících textů není zanedbatelný (přes 50 proti zkoumaným 147). Ale protože lze předpokládat, že hlavní závěr by se výrazněji nezměnil a teoretická část je výborná, doporučuji práci k obhajobě a hodnotit jako velmi dobrou na stupnici C až D podle průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlíte, prosím, chybějící příspěvky.
5.2	Když mluvíte o bulvarizaci a infotainmentu, jako jeden z příkladů uvádíte textovou online reportáž minutu po minutě, která je obvyklým formátem pro internetové zpravodajství. Vysvětlíte, prosím.
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 6. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.