

**Posudek oponenta bakalářské práce**  
**katedra pedagogiky FF UK v Praze**

Jméno a příjmení studentky: **Dagmar Kudličková, DiS.**  
Název práce: ***Přístup k žákům s ADHD syndromem na 1. stupni ZŠ***  
Vedoucí práce: **Mgr. Tereza Komárková, Ph.D.**

**Technické parametry práce:**

Počet stránek textu (bez příloh): 40  
Počet stránek příloh: 4  
Počet titulů v seznamu literatury: 25 publikací + 1 časopisecký článek + 15 internetových zdrojů

1	2	3	4
---	---	---	---

**Formální zpracování**

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

**Metody práce**

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

**Obsahová kritéria a přínos práce**

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Které výsledky a v čem vás překvapily (viz tvrzení na s. 39)?
2. Proč na s. 21 zmiňujete Komenského? Domníváte se, že můžeme soudit, jak by Komenský vnímal děti s ADHD?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

*Oceňuji aktuálnost tématu. Cíl byl zformulován spíše v obecnější podobě, ovšem dále v práci průběžně částečně konkretizován.*

**Teoretická část** má vcelku logickou strukturu a tvoří východisko pro část empirickou. Autorka vychází z řady zdrojů, poměrně časté jsou přímé citace. Domnívám se, že v kapitole 2.3.1 nebylo nutno sledovat historický vývoj školy (nesouvisí příliš s tématem), stejně tak nebylo nutno zmiňovat Komenského (viz otázky výše). Pozor na chybu na s. 20 – dvakrát se objevuje „flegmatik“.

Za svědomitě zpracovanou považuji část **empirickou**. Autorka dodržela náležitosti kvalitativního výzkumu – cíl je formulován, zvolena vhodná metoda. Možná by bylo ku prospěchu práce doplnit výzkum ještě další metodou. Závěr je poměrně obecný, škoda, že zde autorka podrobněji neshrnula výsledky výzkumného šetření podle stanovených kategorií.

Z formálního hlediska autorka užívá vcelku kultivovaného jazyka, i když se vyskytují i překlady či jazykové chyby (např. s. 1, 11, 12, 15 ...). Poněkud matoucí je, že při uvádění citací autorka (bez vysvětlení) používá dva různé typy písma. Stejně tak v Obsahu chybí uvedení subkapitol 3.5.6.1 a 3.5.6.2, jejichž názvy jsou kromě toho nelogicky psány výraznějším typem písma než názvy kapitoly nadřazené. Občas došlo k „rozhození textu“ v řádcích. U příloh doporučuji uvádět názvy jednotlivých příloh. Naopak překladatel se v bibliografických údajích zpravidla neuvádí.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis:

15. 5. 2019

PhDr. Ivana Tvrzová

