



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Barbora Matějková

Název práce: Význam komunity v komunitních zahradách

Vedoucí DP: Mgr. Bc. Eliška Hudcová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Barbora Matějková se ve své diplomové práci věnuje tématu komunitních zahrad, které se v poslední dekádě objevují ve větších městech, coby bezpečná místa pro mezilidský kontakt, sdílený čas a prostor, pro něž je základem společná zahradnická činnost. Pro svůj empirický výzkum, na němž testuje vybrané teoretické rámce, autorka zvolila dvě pražské komunitní zahrady, které jsou zřizované jako organizované občanské společnosti – mají právní formu zapsaného spolku a obecně prospěšné společnosti. Studuje tedy organizovanou společnost, která se sdružuje a jedná mimo oblast rodiny, trhu a veřejných institucí. V této rovině se zpracované téma jeví jako plně zapadající do oborového studia občanského sektoru, co do jeho teoretické i badatelské části.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Za východisko k ověření autorka ve své práci o komunitách v komunitních zahradách zvolila teorii sociálních vazeb a sociálního kapitálu, neboť se svým způsobem jedná o uzavřená a definovatelná lidská společenství. Teorii sociálních vazeb představuje prostřednictvím známého dvojího pojetí společnosti Ferdinanda Tonniesse, sociální kapitál uvádí ve verzích Pierra Bourdieua, Jamese S. Colemana a Roberta Putnama. V teoretické části dále pracuje s koncepty komunit, u nichž vychází z chápání autorů Davida McMillana, Johna Bruhna a Jana Kellera. Krátce se také zastavuje u popisu komunit v městském prostředí. V poslední části teoretického oddílu nastiňuje, co jsou organizace občanské společnosti, neboť právě ony formálně zastřešují studované komunitní zahrady v Praze. Autorka čerpá ve většině z vhodně zvolené zahraniční literatury. Z českých autorů je hojněji citován sociolog Jan Keller a sociální geografka Jana Spilková, která se mimo jiné dlouhodobě zabývá tématem potravinové geografie.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: V úvodu autorka krátce vysvětluje, který problém ji vedl ke zvolení tématu své diplomové práce a proč se zaměřuje právě na vnímání „komunity“ účastníků v komunitních zahradách. Příliš prostoru ale na tomto místě výzkumným otázkám nevěnuje. Tento počáteční nedostatek je však plně napraven při představování výzkumné části, kde jsou otázky formulovány jasně a ve vztahu ke zvoleným konceptuálním a teoretickým rámcům. Jedná se celkem o pět výzkumných otázek, které jsou postupně zodpovězeny v badatelské části a porovnávají získaná data s teoretickými předpoklady.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Vzhledem k tomu, že byly k výzkumu a ověřování teoretického rámce zvoleny dvě komunitní zahrady Vidimova a Prazelenina, je volba kvalitativního přístupu a případové studie logickým vyústěním. Cílem případové studie je porozumět sociální realitě, v tomto případě porozumět komunitám a sociálním vazbám v komunitních zahradách na základě popisu jejich účastníků a práce s dalšími zdroji. Proto autorka zvolila jako techniku sběru dat	





kombinaci zúčastněného i nezúčastněného pozorování, polostrukturovaných hloubkových rozhovorů s vedoucími představiteli obou zahrad, dotazníkového šetření mezi členy komunitních zahrad a dostupných dat z internetu. Získávání dat bylo vedeno výzkumnými otázkami i tak, aby data mohla následně být podkladem pro problematizaci konceptuálních předpokladů. Je otázkou, do jaké míry délka pobytu především na komunitní zahradě Prazelena mohla umožnit co nejkomplexnější popis výzkumného problému z více úhlů, jak se o tom autorka zmiňuje na s. 35, a také množství posbíraných dotazníků. Ostatně to autorka přiznává v oddíle „Limity výzkumu“, který je součástí diplomové práce. V práci není řešeno etické hledisko výzkumu, avšak autorka dle textu dopředu informovala důvod svých návštěv v obou zahradách, její role byla zkoumaným osobám známa a téma výzkumu nijak nepřekročilo etické meze ani bezpečí osobního prostoru respondentů.

**Kvalita závěrů práce**

*Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?*

**1**

Stručné slovní hodnocení:

Struktura badatelské části odráží teoretický rámec a pořadí jeho jednotlivých oddílů. To však nebrání tomu, aby zpracování a analýza dat umožnily odpovědět na výzkumné otázky. Některá srovnání, potvrzení či vyvrácení teoretických předpokladů autorka uvádí v jednotlivých oddílech, odkazuje při tom na teze vybraných autorů. Důležitá tvrzení autorka znovu sumarizuje v Závěru, kde stručně tematizuje na základě získaných výsledků význam komunity v komunitní zahradě pro své členy. Osobně bych v práci věnovala Závěru více prostoru, zvláště poslední odstavec, v němž autorka odkazuje na Kellerův popis komunity, vnímám jako málo rozvinutý. Praktické i teoretické cíle práce považuji za naplněné, další doporučení formulována nebyla, ale nebyla ani cílem práce.

**Práce se zdroji**

*Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?*

**1**

Stručné slovní hodnocení:

V práci je dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny a byly použity zdroje uvedené na seznamu literatury a pramenů. Kladně hodnotím způsob odkazování na autory a práci s literaturou především v teoretické části diplomové práce. Stejně tak hodnotím kladně formu i obsah dotazníku pro členy komunitních zahrad, který umožňuje zodpovězení na výzkumné otázky. Méně prostoru bylo věnováno odkazování na poznatky ze zúčastněného i nezúčastněného pozorování, celkově však neovlivňuje kvalitu práce.

**Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava**

*Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?*

**2**

Stručné slovní hodnocení:

Diplomová práce je pěkně strukturována na teoretickou i empirickou část, jednotlivé kapitoly jsou logicky řazené. V teoretické části obsahuje každá kapitola závěr a přemostění k dalšímu oddílu, což činí práci čtivou a jasnou. Formulační úroveň zcela odpovídá magisterské práci. Vidím pouze drobné nedostatky v interpunkci. Grafická stránka rovněž odpovídá očekávanému formátu.

**Celková známka před obhajobou: 1**

**Otázky k obhajobě:**

- Na s. 55 píšete „Role organizace občanské společnosti v budování komunity je zejména organizační. Tvoří normy, pravidla a poskytuje prostor pro vlastní iniciativu členů, pro naplnění jejich vizí a potřeb. Vkládá do ní principy, jako je dobrovolnictví či naplňování společensky prospěšných aktivit.“ Myslíte si, že komunitní zahrady, které nezřizuje žádná právnická osoba, se od těch zřizovaných jako OOS výrazně liší? Popřípadě v čem? Vytváří podle Vás právě OOS ony Kellerem zmiňované „struktury moderní společnosti“?



**Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova**

**Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University**

- Podle čeho jste vybírala svůj výzkumný vzorek – komunitní zahradu „Vidimka“ a Prazeleninu? Navštívila jste v rámci pretestu také jiné komunitní zahrady, mimopražské nebo zahraniční?

**Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:**

Diplomovou práci „Význam komunity v komunitních zahradách“ od autorky Barbory Matějkové považuji i přes její nevelký rozsah za velmi zdařilou. Vybrané téma komunitních zahrad bylo již zpracované z pohledu sociální geografie, potravinové suverenity či urbanistiky. Pohled na vnitřní sociální vztahy mezi samotnými komunitními zahradníky, motivaci k participaci na městském zahradničení či úlohu organizované občanské společnosti v této oblasti považuji za další střípek ve studiu nových městských sociálních jevů.

**V Praze dne 29. 5. 2019**

**Podpis vedoucího práce.**