



Posudek oponentky diplomové práce

Autorka: Bc. Petra Kačírková

Název práce: Dobrovolnictví členů náboženského spolku jako forma občanské angažovanosti

Oponentka: Mgr. Selma Benyovszky

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Téma dobrovolnictví členů náboženského spolku je určitě relevantní, autorkou však není příliš zdůvodněné a diskutované.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2-
Stručné slovní hodnocení: Autorka teoretickou část rozdělila do třech částí, přičemž kvalita jednotlivých celků kolísá. Za nejpodrobnější a nejpropracovanější považují kapitoly zabývající se angažovaností. Zde autorka za pomoci relevantní české i zahraniční literatury demonstruje, jak víra souvisí s angažovaností, případně nabízí zajímavé myšlenky týkající se rozdílu mezi novým a starým typem dobrovolnictví. Oproti tomu kapitoly, zabývající se historií, nejsou kvalitativně na dobré úrovni. Obvykle se skládají pouze z jednoho zdroje (Skovajsy), navíc bez jasného vysvětlení či kritické reflexe. Další velkou výtka mám k dlouhým pasážím přímých citací. V historické části jsou prakticky na každé straně jeden či více odstavců přímých citací bez jasného odůvodnění, často jsou citovány i banality a někde tvoří přímé citace i polovinu textu na stránce!	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou jasně definované, odpovídají tématu, jasně a zřetelně vycházejí z teoretických konceptů, se kterými autorka pracuje, a mají přímou návaznost na cíl práce.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Metodologická část je autorkou dobře propracovaná. Metody sběru dat i jejich analýza je pečlivě a detailně popsána a zdůvodněna, včetně etických aspektů výzkumu. V empirické části práce je navíc vidět, že si autorka dala na výzkumu záležet a věděla, co dělá. K některým nejasnostem se vracím v otázkách k obhajobě.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka naplnila cíle své práce, závěr výzkumu je zřetelný, jasný a zajímavý.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce splňuje požadavky na DP.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava	1-



Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?	
Stručné slovní hodnocení: Až na drobné překlepy a pár chyb v interpunkci práce splňuje požadavky na DP. Čtenost práce trochu ztěžuje fakt, že text vizuálně nerozlišuje, kdy jsou citováni respondenti a kdy se jedná o terénní deník.	

Celková známka před obhajobou: Navrhuji známku 2 podle výsledků obhajoby a zodpovězení otázek.

Otázky k obhajobě:

1. Na s. 42 uvádíte: „Na druhou stranu při samotném pozorování při konkrétních akcích jsem neseznámila každého účastníka se svým výzkumem a především s tím, že se i daný účastník stává jeho součástí. Rozhodla jsem se, že svou identitu výzkumníka a míru otevřenosti či skrytosti této své role nechám plně na uvážení předsedkyně tohoto spolku.“ **Proč jste se rozhodla nechat rozhodnout o transparentnosti své pozice předsedkyni, tedy jedné z potenciálních účastnic vašeho výzkumu? Popište prosím rizika a výhody takového rozhodnutí a vysvětlete, proč zrovna ve vašem případě jste došla k závěru, že toto rozhodnutí bude pro váš výzkum nejlepší.**
2. Na s. 57 v popisku respondenta Sebastiana je uvedeno, že respondent „*mimo náboženský spolek nedobrovolníci*“. **Tuto informaci však nacházíme pouze u něj. Proč se tato informace objevuje pouze u tohoto jediného respondenta a u ostatních chybí?**
3. V empirické části, kde uvádíte příklady přemostujícího sociálního kapitálu, zmiňujete spolupráci Spolku s dalšími církvemi. **Spolupracuje Spolek pouze s křesťanskými církvemi?**

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce.