



Ústav světových dějin FF UK

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Martin Šenk

Název práce: Christianizace Velké Moravy jako součást kulturně desintegračních procesů mezi Byzantskou říší a Západem

Jméno vedoucího práce: Drahomír Suchánek

---

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

Student k řešení práce využil nadstandartní množství pramenů i relevantní odborné literatury.

---

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Zvolený cíl vhodně reaguje na současný odborný diskurz.

---

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)



---

## Ústav světových dějin FF UK

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Práce je přehledně a logicky strukturovaná a odpovídá postupu vymezenému v úvodu práce.

---

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:

Autor dostatečně analyzuje primární zdroje a adekvátně reaguje na interpretační rámec odborného diskurzu, k němuž zaujímá vlastní postoje a dále je rozvíjí.

---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Bez připomínek.

---

## 6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Celkově nadstandardní práce jak rozsahem textu, tak množstvím použitých primárních i sekundárních zdrojů, stejně jako velmi dobrou orientací v řešené problematice. Autor na



---

## Ústav světových dějin FF UK

základě pečlivé analýzy dostupných pramenů a zhodnocení dosavadních interpretací předložil text, v němž se primárně zaměřil na obraz byzantských christianizačních aktivit ve středoevropském prostoru, přičemž se snažil poukázat zejména na odlišnosti akceptace tohoto prvku v širším prostředí Apeninského poloostrova a v řadách východofranského kléru.

Závěry jsou argumentačně dostatečně podpořené, a i když nutně zůstávají u některých závěrů na úrovni teze (např. vysvětlení absence cyrilometodějské misie v byzantských pramenech skrze nezáměr konstantinopolského dvora o moravské Slované), zřetelně zasazují aktivity Konstantina a Metoděje do komplikovaného vymezování latinsko-řeckých církevních vztahů.

Práce splňuje všechny požadavky kladené na bakalářskou práci, svým rozsahem i postupem zpracování by uspěla i jako práce diplomová. Autor mohl být při prezentaci uvádějící téma do celkového kontextu stručnější a mohl přistoupit k řešení problematiky přímočařeji. Zvolený postup však respektuji a doporučuji práci k obhajobě.

---

### 7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Uveďte příklad, na němž lze doložit ovlivnění Liuprandova negativního vztahu k Byzantské říši předchozí bavorsko-franskou tradicí sahající až k Metodějovu arcibiskupství.

---

### Navržená známka:

výborně

**Datum:** 31.5.2019

**Podpis:**