

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Vodrážka Prokop

Název práce: Zlý Brusel! Proč česká media vypouštějí euromýty

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Klimeš David

Pracoviště: MKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor zkoumá zajímavé a důležité téma mediálního obrazu Evropské unie v České republice prostřednictvím schematických mediálních textů, které označuje za euromýty. Text práce se v mnohém odlišuje od návrhu práce obsažené v tezích, autor změny nijak nevysvětluje.

Předloženou práci jsem viděl v dubnu až jako výsledný text, kdy už toho mnoho nešlo změnit. Předtím jsem ji nijak nekonzultoval.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odkazuje na mnoho teoretických konceptů, ale žádný z nich pořádně nerozvíjí. Mýtus je sice několika odkazy letmo popsán, ale pak v definici nabude především pátrání po pravdivosti „politicky ukotveného sdělení obsahující nepřesnou či nepravdivou informaci“. Mýtus ale také primárně nějak ujišťuje recipienta o struktuře světa kolem něj, pravdivost není jediné kritérium, na mýtu je zajímavé spíše k čemu odkazuje, proč nabyt své síly v určitém společenském kontextu. Autor mohl v tomto ohledu využít například odkazovanou, ale nepříliš využitou knihu J. Luleho.

Nebo se mohl držet původní teze, kde na začátku bylo navrženo probrat takzvané zpravodajské hodnoty, kde novinářská snaha naplnit některá kritéria výrazně napomáhá schematickému mediálnímu vyprávění.

Autor vrší koncepty mediálních studií, ale nijak nevysvětluje jejich souvislost s prací, stejně tak to platí pro popis české společnosti jen prostřednictvím euroskepticismu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce není zcela logická, teoretické poznatky nenavazují na praktickou část. Odklon od teze zde nebyl úplně šťastný. Vysvětlování procesních postupů unijní legislativy a fact-checking jednotlivých „euromýtů“ nám příliš nic neříká o tom, proč a jak zrovna působily na českou veřejnost, zda se uchytily a z jakých důvodů. Jazyk práce je velmi chabý se spoustou chyb.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor si zvolil zajímavé a jistě velmi potřebné téma k prozkoumání. Nepodařilo se mu ale vhodně propojit teoretickou část s praktickou. Na výzkum pravdivosti mediálních textů nenavazuje smysluplná analýza, proč a jak se některá schematická vyprávění o EU v Česku objevují a varují. Konceptualizace těchto schémat chybí, mají se nejspíše skrývat v českém euroskepticismu (kde by mimochodem bylo vhodné uvést aktuálnější data než z roku 2016), což ale pro vysvětlení mediálních výstupů nestačí.

Dobrým pokusem jsou rozhovory s novináři se specializací na EU.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3.6.2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.