

Posudek oponentky diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: *Bc. Magdalena Maxová*

Název práce: *Výchova v rodině dítěte s vážným onemocněním: pohled rodiče a sourozence*

Vedoucí práce: *doc. PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.*

Oponentka práce: *Mgr. Kateřina Zábrodská, Ph.D.*

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): *84 bez seznamu literatury*

Počet stránek příloh: *8*

Počet titulů v seznamu literatury: *81, z toho počet cizojazyčných titulů: 23*

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

x			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

x			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	x		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

x			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	x		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

x			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, originalita)

x			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

x			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

x			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

x			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

x			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

x			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. V teoretické části práce diskutujete koncept „posttraumatického růstu“. Domníváte se na základě své analýzy, že někteří Vaši participanti prožili posttraumatický růst? Na základě čeho tak soudíte?
2. Vaši participanti se značně liší z hlediska času, který uplynul od diagnózy a léčby nemocného člena rodiny (půl roku vs. 20 let). Proč jste zvolila v tomto ohledu nehomogenní vzorek? Může se podle Vás lišit popis a vnímání zkušenosti s vážnou nemocí rodinného příslušníka u osob, které tuto zkušenost prožily nedávno, od osob, které ji prožily před dvěma dekádami? Prosím, vysvětlete.
3. V práci odkazujete na V. Frankla, který se zabýval logoterapií. Jaká je podle Vás role *smyslu* (meaning) ve zvládnání zátěže spojené s vážnou nemocí dítěte v rodině? Do jaké míry se téma *smyslu* objevovalo ve Vašich datech?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předkládanou práci s názvem *Výchova v rodině dítěte s vážným onemocněním: pohled rodiče a sourozence* hodnotím jako velmi zdařilou, a to jak z hlediska teoretického zpracování problematiky, tak realizovaného empirického výzkumu. Cíle práce jsou jasně a smysluplně definovány: identifikovat 1) změny výchovného působení rodičů na děti po propuknutí vážné nemoci a 2) změny sourozeneckých vztahů.

Teoretická část práce je založena na dostatečném množství české i zahraniční literatury a pokrývá většinu témat relevantních pro danou problematiku. Doporučila bych pouze věnovat větší pozornost tzv. osobním zdrojům (personal resources), což jsou osobnostní proměnné s významným vlivem na zvládnání zátěže. Patří sem resilience (odolnost), kterou autorka zmiňuje, ale také vnímaná sebe-účinnost, optimismus, ad. Na teoretické části lze dále ocenit srozumitelnost, přehlednost a závěrečné shrnutí.

Praktická (empirická) část práce je rovněž zpracována kvalitně. Autorka adekvátně zvolila kvalitativní výzkum, vedený formou polo-strukturovaných rozhovorů s 5 „případy“, tj. dvojicí rodič - sourozenec nemocného dítěte. Určitým metodologickým nedostatkem je fakt, že jednotlivé dvojice jsou dosti nesourodé z hlediska počtu let, které uběhly od diagnózy nemoci. Vzájemně se tak porovnává čerstvá zkušenost (půl rok od léčby) od již velmi dávné zkušenosti (20 let), k tomu viz otázka výše. Samotná prezentace výzkumu je však z hlediska požadavků na DP nadstandardní, kódování dat je pečlivé a přehledné, všechny kategorie jsou ilustrovány úryvky z rozhovorů. Dále je třeba ocenit, že autorka dokázala z velkého množství identifikovaných kategorií vyvodit konkrétní a přínosné výsledky. Diskuse má správně formu porovnání výsledků práce s dalšími českými a zahraničními výzkumy.

Na práci oceňuji především:

- Volba odborně i společensky relevantního tématu
- Jasně a smysluplně vymezené výzkumné otázky
- Kvalitní teoretická část práce, zahrnující dostatečné množství nejen české, ale také zahraniční odborné literatury
- Pečlivá, přehledná analýza dat formou kódování, bohatě ilustrovaná úryvky rozhovorů
- Adekvátní forma diskuse, porovnávající výsledky práce s dalšími výzkumy
- Celková přehlednost, srozumitelnost a logičnost členění textu

Nedostatky práce jsou:

- Nesourodost výzkumného souboru z hlediska počtu let uplynulých od diagnózy a léčby závažné nemoci
- Formálním nedostatkem je rozhozená grafika v seznamu literatury

Doporučení k obhajobě: **DOPORUČUJI**

Navrhovaná klasifikace: **1 (výborně)**

Datum, podpis: 12.06.2019 Kateřina Zábrodská, Ph.D.